

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2196899658
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2196899658.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: ZELENINA TRNAVA štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, Leninova 5, IČO: 00 493 317, proti žalovanému: Ing. F. E., bytom K., H. XXXX/XX, o 6.590,85 eur a príslušenstvo, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 10. februára 2015 č. k. 24C/45/2015-144, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca ZELENINA TRNAVA štátny podnik v likvidácii, Leninova 5, 917 01 Trnava, IČO: 00 493 317 a na jeho miesto vstupuje ako žalobkyňa spoločnosť ANACO s.r.o., Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne poukazom na ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. (Z.č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení zmien a noviel); a vecne tým že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo žalobcu na inú právnickú osobu, pričom žalobca podal návrh na zmenu účastníkov konania a ten na koho boli práva z uplatnenej pohľadávky prevedené so zmenou účastníkov súhlasil.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, navrhol ho zrušiť a zmenu účastníka na strane žalobcu nepripustiť, namietajúc neexistenciu žalobcom uplatnenej pohľadávky z dôvodu jej zániku riadnym platením nájomného zo strany nájomcu a neprimerané predlžovanie sporu (pripustením vystúpenia pôvodného žalobcu zo sporu) z dôvodu, že len pôvodný žalobca sa môže vyjadriť (a svoje vyjadrenie aj zdokladovať) k otázkam bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na úkor pôvodného žalobcu.

K podanému odvolaniu sa vyjadril pôvodný žalobca ako aj spoločnosť, ktorá má vstúpiť namiesto žalobcu, navrhli uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť dôvodiac, správnosťou rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré nasledovalo po preukázaní skutočnosti, s ktorou je spojený prevod práv alebo prechod práv, o ktorých sa koná ako aj súhlasu toho kto má vystupovať na strane žalobcu so vstupom do súdneho konania na strane žalobcu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201, § 202 a § 374 ods. 4 O.s.p. keď odvolanie smerovalo voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka a sudca odvolaniu nemienil vyhovieť), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (Z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vzhľadom na vyššie uvedené podľa ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., tak ako to uviedol správne aj súd prvého stupňa, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná (čo v prejednávanej veci nastalo uzatvorením Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. septembra 2014), žalobca alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, mohol navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu; súhlas žalovaného alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že na zmenu účastníkov musia byť teda splnené tieto predpoklady: I. právna skutočnosť nastala až po začatí konania, čo súvisí s tým, že ak ku sukcesii došlo pred začatím konania, potom v konaní pôjde už o zámenu, a nie o zmenu účastníka, II. účinkom právnej skutočnosti spravidla podľa hmotného práva (smrti, zániku právnickej osoby, právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky) musí byť prechod (univerzálna sukcesia, ako je to pri dedení alebo zániku právnickej spoločnosti s nástupcom) alebo prevod (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, kúpna zmluva) práv alebo povinností, ktoré sú predmetom ochrany v konaní, III. návrh účastníka na zmenu účastníka, na ktorého prešli alebo boli prevedené práva či povinnosti, o ktorých sa koná, ktorej podstata je v tom, že namiesto pôvodného účastníka sa stáva účastníkom iná osoba a VI. súhlas nového žalobcu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 24C 45/2015 je žaloba žalobcu, ktorou sa domáha od žalovaného zaplata sumy 6.590,85 eur (198.555,90 SK) s príslušenstvom, ako nedoplatkov na nájomnom a lokalizačných poplatkoch (účtovaných na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov z 28. októbra 1991) v sume 5.109,70 eur (153.934,90 SK) a náhrady škody z titulu riadneho neplatenia nájomného vo výške 1.481,15 eur (44.621 SK). Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou v súlade s ustanovením § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka žalobca - ZELENINA TRNAVA štátny podnik v likvidácii, Leninova 5, Trnava, IČO: 00 493 317 ako postupca postúpil svoju vyššie citovanú pohľadávku (uplatnenú v tomto konaní) voči žalovanému z neuhradeného nájomného, lokalizačných poplatkov a náhrady škody spoločnosti ANACO s.r.o., Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816 ako postupníkovi a to dňom 17. septembra 2014. Postupník vyjadril svoj písomný súhlas so vstupom do tohto konania na strane žalobcu a to podaním zo 17. septembra 2014, doručeným súdu prvého stupňa 19. septembra 2014.

V preskúmvanej veci je odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa postupoval správne keď po posúdení návrhu žalobcu na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu odvolaním napadnutým uznesením pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Odvolacie námietky žalovaného o neexistenciu žalobcom uplatnenej pohľadávky a neprimeranom predlžovaní sporu bolo potrebné považovať za nedôvodné, nakoľko samotný prípadný zánik žalovanej pohľadávky bude predmetom dokazovania súdu vo veci samej, kde súd prvého stupňa v prípade potreby zabezpečí aj odvolateľom namietané vyjadrenie pôvodného žalobcu. Takýto postup súdu je legitímny a nemá za následok nedôvodné predlžovanie sporu.

S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správne, s použitím § 219 O.s.p. potvrdil.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.