

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216077
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216077.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a.s., sídlo : Metodova 8, Bratislava, IČO : 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej : J. H., T. : XX.XX.XXXX, H. : Š..H.. M. G., I. o zaplatenie 1623,41 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 303,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 303,41 eur od 26.04.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku
- II. Vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamietá.
- III. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2014 domáhal, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 623,41 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške stanovenej súdom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A 653285, Zmluvu č. A 6690479, Zmluvu č. A 5943037, Zmluvu č. A 5943052, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Uviedol, že v zmysle uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanej štyri ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 1 214,-Eur, s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Camera a to vo výške 488,00 eur, Sony Xperia U a to vo výške 240,00 eur, Samsung Galaxy S III blue a to vo výške 486,-eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatokov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol že uvedená zmluvná pokuta mala občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatokov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmlúv, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a

riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Uviedol, že žalovaná si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uviedol, že z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 6532585 dal do nájmu žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie SAT STB LITE EVO3-M DVB - S2 -2. Žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti v zmysle bodu 2.9 Dodatku k Zmluve č. A6532585. Z uvedeného dôvodu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi za prenajaté zariadenia zmluvnú pokutu spolu vo výške 106 eur v zmysle Dodatku k Zmluve č. A 6532585. Uviedol, že si uplatnil len zmluvnú pokutu zníženú na predajné ceny prenajatých zariadení, t.j. nižšiu zmluvnú pokutu ako je uvedená v bode 2.13 Dodatku k Zmluve č. A6532585. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 303,79 Eur vyfakturovaných v období 2012/12-2013/02. Uviedol, že žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Uviedol, že po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 0,38 eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uviedol, že žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uviedol, že žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 303,41 eur aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 106,- eur a nárok na zaplatenie sumy 1 214,- eur, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 30.06.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Žalobca a právny zástupca žalobcu prevzali predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 26.06.2015. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6690479 dňa 21.12.2012, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6690479 dňa 21.12.2012, Zmluvu o pripojení č. A5943037 dňa 01.11.2011, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 5943037 dňa 01.10.2012, Zmluvu o pripojení č. A 5943052 dňa 01.11.2011 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 5943052 dňa 01.10.2012, Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A 6532585 dňa 01.10.2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A 6532585 dňa 01.10.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 4 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k zmluvám č. A 6690479, č. A5943037, č. A 5943052 odpredal žalovanej mobilný telefón/mobilné telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Camera za kúpnu cenu 0,99 eur, Sony Xperia U za kúpnu cenu 5,-eur, pričom predajná cena bola 245 eur, Samsung Galaxy za cenu 79,-Eur, pričom predajná cena bola 565 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 12/2012 do 02/2013, porušila zmluvné povinnosti, s tým, že okrem neuhradených služieb vo výške 303,79 eur je

povinná zaplatiť žalobcovi aj náhradu škody vo výške 1 214,- eur. Okrem toho žalobca dal žalovanej v zmysle Dodatku k Zmluve č. A 6532585 do nájmu SAT STB EVO3-M DVB -S2-2. Nakoľko si žalovaná nespĺnila svoje zmluvné povinnosti v zmysle bodu 2.9 Dodatku k Zmluve č. A6532585 je povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 106 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 25.04.2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, uplatnený nárok na náhradu škody, na zaplatenie zmluvnej pokuty a nárok vzniknutý titulom nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby neuhradila. Nakoľko došlo zo sumy 303,79 eur k odpísaniu pohľadávky vo výške 0,38 eur, žalobca si voči žalovanej uplatňuje pohľadávku titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté služby iba vo výške 303,41 eur. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.04.2013. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2015 žalovaná uviedla, že súhlasí s istinou, ktorú pretelefonovala, avšak z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach. Žalobca je zmluvnou stranou v zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má žalobca právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. A6690479 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 488 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku.). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve č. A5943037 a č. A 5943052 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto

záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo že podniku vynikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností nasledovne : a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške - dodatok k zmluve č. A5943037 vo výške 240,- eur, dodatok k zmluve č. A5943052 vo výške 486 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

Podľa Článku 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve č. A6690479, účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal, užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A5943037 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 245 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A 5943052 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 565 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Podľa článku 2.9 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6532585 tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú, pokiaľ nie je nižšie uvedené inak. Doba určitá začína podpisom dodatku stranami a končí posledným dňom doby viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto Dodatku. Pokiaľ je doba viazanosti dohodnutá na 0 mesiacov, tento dodatok sa uzatvára od počiatku na dobu neurčitú. V prípade, že sa dodatok uzaviera na dobu určitú, okamihom nadobudnutia platnosti Dodatku sa mení dohodnutá doba platnosti zmluvy vo svojej časti týkajúcej sa Odbernej jednotky na dobu určitú zhodnú s dobou určitou dohodnutou pre platnosť Dodatku.

Podľa Článku 2 bod 2.13 Dodatku k zmluve č. A 6532585 účastník je povinný podniku uhradiť nižšie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia povinností nasledovne : a) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku

alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca si uplatnil jednak nárok na zaplatenie neuhradených faktúr vo výške 303,41 eur a jednak nárok na náhradu škody vo výške 1 214,- eur (vyčíslenej ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou tohto mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia) a zmluvnú pokutu vo výške 106 eur. Súd posudzoval každý nárok uplatnený žalobcom samostatne.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 6690479 zo dňa 21.12.2012, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6690479 zo dňa 21.12.2012, Zmluva o pripojení č. A5943037 zo dňa 01.11.2011, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 5943037 zo dňa 01.10.2012, Zmluva o pripojení č. A 5943052 zo dňa 01.11.2011 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 5943052 zo dňa 01.10.2012, Zmluva o poskytovaní služby Lite TV č. A 6532585 zo dňa 01.10.2012 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A 6532585 zo dňa 01.10.2012, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Uvedené boli uzavreté podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Uvedené zmluvy súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ich podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie neuhradených faktúr, v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná splnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované faktúrami za obdobie 12/2012 - 02/2013 v celkovej sume 303,41 eur. Nakoľko nebolo preukázané, žeby žalovaná zaplatila žalobcovi sumy fakturované za poskytnuté služby-žalovaná sama v podaní doručenom súdu dňa 30.06.2015 súhlasila s uplatnenou istinou, ktorú pretelefonovala, a keďže táto pohľadávka nebola premlčaná (žalovaná z opatrnosti vzniesla námietku premlčania), súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 303,41 eur priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (keďže záväzkové vzťahy vznikli pred 01.02.2013)

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 303,41 eur od 26.04.2013 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal. Priznaný nárok žalobcu, je žalovaná povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Hoci žalovaná požiadala o povolenie zaplatiť priznanú sumu v splátkach z finančných a sociálnych dôvodov, avšak nakoľko súdu žiadnym spôsobom nepreukázala svoju finančnú a sociálnu situáciu, súd jej uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V prejednávanej veci bola ďalej predmetom konania náhrada škody vo výške 1 214,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia

povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a z dôvodu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby riadne a včas v zmysle Dodatku k zmluve č. A6690479, A č. 5943037, Ač.5943052. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiaha množenie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovaného škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia Samsung Galaxy Camera 488,99 eur a jeho akciovou cenou 0,99 eur, predajnou cenou zariadenia Sony Xperia U 245 eur a jeho akciovou cenou 5,-eur, predajnou cenou zariadenia Samsung Galaxy S III blue 565 eur a akciovou cenou 79 eur. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanej zľavnené telefóny a žalovaná nedodržala svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku k zmluve č. A6690479 účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Podľa Článku 2 bod 2.5 písm. Dodatku k zmluve č. A5943037 a č. A 5943052 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V zmysle článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A5943037 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 245 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Podľa článku 1.2 Dodatku k zmluve č. A 5943052 účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 565 eur. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Súd mal zato, že v zmysle vyššie citovaných článkov nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaných mobilných telefónov z pôvodnej ceny na trhovú cenu, pretože cena zariadení bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi. Súd mal za to, že nárok žalobcu na náhradu škody vrátane príslušných úrokov z omeškania, ktoré si žalobca z tejto škody uplatnil nie je z tohto hľadiska dôvodný a preto ho zamietol.

Súd zamietol ako nedôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý si uplatnil vo výške 106 eur. Tento nárok si žalobca uplatnil pre nesplnenie povinnosti žalovanej v zmysle bodu 2.9 Dodatku k zmluve č. A6532585, bez toho aby konkrétne uviedol ktorú povinnosť žalovaná porušila. Keďže tento článok sa týka doby viazanosti žalovanej, avšak nakoľko žalobca nepreukázal súdu, žeby zo strany žalovanej nebola dodržaná doba viazanosti, teda žeby porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a nepreukázal, žeby došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy o

poskytovaní služby Lite TV č. 6532585, súd preto návrh aj v časti o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty a príslušných úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 1 623,41 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 303,41 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 19 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 81 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 81 % - 19 %, čo je 62 %. Nakoľko si žalovaná trovy konania neuplatnila a z preverenia spisu jej ani žiadne nevznikli, súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.