

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213226846
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213226846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: D. F., R..F., F. F. U. X, V., C.: XX XXX XXX, P. K.. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: L. F., O.. XX.X.XXXX, V. B. XX, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: K. O. P. P. F., F. X, V., C.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 773,73 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 644,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročnej z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 125,42 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu súd návrh z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 773,73 eur s príslušenstvom a aby mu nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dve zmluvy, a to č. A6110953 a č. A6110929, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi SIM karty na využívanie telekomunikačných služieb s pridelenými telefónnymi číslami 0553812552 a 0917889953. Na základe Dodatku k Zmluve č. A6110929 navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy Mini Black za cenu 1,- euro. Tým, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/02 - 2012/04, vznikla mu pohľadávka vo výške 644,73 eur. Navrhovateľ si ďalšiu časť

nároku uplatňoval ako škodu vo výške 129 eur titulom rozdielu medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou.

Podaním doručeným súdu 19.12.2013 oznámilo občianske združenie -Združenie na podporu práv spotrebiteľov v Bratislave svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka (odporcu). Nakoľko účastníci nemali námietky proti jeho vstupu do konania, súd o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nerozhodoval (§93 ods. 3 O.s.p).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, aj keď ho prevzal do vlastných rúk. Nesprávne priezvisko odporcu v návrhu súd opravil uznesením zo dňa 16.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.11.2014. Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, u ktorých mal doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ písomne dňa 26.6.2015 doručil súdu ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní 30.6.2015 z dôvodu hospodárnosti konania, požiadal súd konať v jeho neprítomnosti a zaviazat odporcu k úhrade pohľadávky s prísl. v zmysle podaného návrhu

a k nemu priložených listín. Združenie - vedľajší účastník, ani odporca svoju neúčasť na uvedenom pojednávaní neospravedlnili.

Vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi, a to Zmluvami o pripojení, Dodatkom k Zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pokusom o pokonávku, opismi faktúr, súd bez vylučenia účastníkov rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi účastníkmi vznikol dňa 19.1.2012, kedy navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A6110953, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 110078268489. Odporca sa v Zmluve zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Mesto a Medzimesto 30“ a ďalšie dohodnuté služby. K mikroprocesorovej SIM karte bolo odporcovi pridelené telefónne číslo 0553812552. Účastníci konania uzavreli dňa 19.1.2012 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6110929 spolu s Dodatkom k Zmluve z uvedeného dňa. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefónny prístroj zn. Samsung Galaxy Mini Black za zľavnenú kúpnu cenu 1 euro. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporca ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za poskytnuté služby za obdobie február 2012 až apríl 2012 v celkovej výške 644,73 eura. Konkrétne neuhradil faktúry č. 2141835200 a fa.č.2141834385 za február 2012 v sume 249,13 eur so splatnosťou 23.2.2012, fa.č.2145238257 a č.2145237947 v sume 319,44 eur so splatnosťou 23.3.2012 a fa.č.2148661871 a č.2148661810 v sume 76,16 eur so splatnosťou 23.4.2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a vyzval ho aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 2.7..2012. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 cit. zákona zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) a písm. c) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6110929, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov: - zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom. - sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 129 eur.

Podľa čl. 3 bodu 3.7. Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou z trhovej ceny, len z toho dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa článku 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník - OZ“) (v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 588 ods. 1 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Vzťah medzi účastníkmi konania právne súd posúdil ako občianskoprávny vzťah založený na základe ustanovení § 52, § 53 a § 53a Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca si ale neplnil svoje povinnosti podľa vyššie uvedených zmlúv a nakoľko v konaní bolo preukázané, že nezaplatil cenu za vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie (2/2012 - 4/2012), súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za tieto neuhradené služby vo výške 644,73 eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou sumy za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 644,73 eur, bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol pokusom o pokonávku vyzvaný uhradiť navrhovateľovi predmetnú sumu.

Navrhovateľovi podľa návrhu okrem pohľadávky za neuhradené služby mal vzniknúť voči odporcovi aj nárok na náhradu škody, predstavujúci sumu, ktorou navrhovateľ dotoval telekomunikačné zariadenie, ktoré od neho odporca pri uzatvorení Zmluvy o pripojení č.A6110929 a dodatku k tejto Zmluve odkúpil za zvýhodnenú cenu. Túto škodu mal spôsobiť odporca navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6110929 sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za dohodnuté služby.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd v tomto prípade dospel k záveru, že v predmetnom spore nebola naplnená žiadna z podmienok občianskoprávnej zodpovednosti.

Za protiprávny úkon relevantný pre vznik škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť tým, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej na základe podpisu Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6110929, ktorou sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, v tomto prípade nemožno považovať neplatenie mesačných faktúr zo strany odporcu. Následkom konania odporcu, ktorý neplatil mesačné faktúry, mohol byť iba vznik pohľadávky navrhovateľa vo výške vyúčtovaných telekomunikačných služieb (ktorú súd v tomto rozhodnutí osvedčil) a oprávnenie navrhovateľa odstúpiť od zmluvy, ale určite nie vznik úplne novej povinnosti odporcu uhradiť rozdiel medzi trhovou a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu, ktorá bola navyše výsledkom zmluvnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom v rámci Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6110929. Táto dohoda nemôže byť následne zo strany navrhovateľa prehodnotená, ak sa nenaplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Taktiež nemohlo dôjsť k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa a tým ani k vzniku škody, pretože za odpredané telekomunikačné zariadenie mu bola zaplatená dojednaná kúpna cena, resp. táto skutočnosť nebola v konaní žiadnym spôsobom spochybnená.

Navrhovateľ teda nepreukázal ani to, že by sa odporca dopustil protiprávneho úkonu smerujúceho ku vzniku škody a dokonca ani to, že mu vznikla škoda. Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnom konaní neboli naplnené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, preto musel súd zamietnuť časť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky titulom náhrady škody vo výške 129 eur s príslušenstvom.

Súd zároveň podotýka, že spôsob, akým si navrhovateľ vyčíslil uplatnenú náhradu škody a ustanovenia článkov Dodatku k Zmluve o pripojení, o ktoré oprel tento svoj nárok, poukazujú na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba formálne nahradil zmluvnú pokutu. A to navyše zmluvnú pokutu, uplatnenú na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ ešte aj v pokuse o pokonávku oznamoval odporcovi, že keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný okrem

pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby uhradiť aj zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 825,31 eur, pričom navrhovateľ ako dodávateľ služby sa mal podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto zmluvnej podmienky.

O trovách konania medzi účastníkmi konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom tohto konania bola suma 773,73 eur, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty veci by prislúchala advokátovi zastupujúcemu navrhovateľa vo výške 51,45 eur (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z). Odmena v uvedenej sadzbe za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2013, podanie žaloby na súd r.2013) činí spolu 102,90 eur. K týmto úkonom patrí aj paušálna suma náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, a to 2 x po 7,81 eur. Nakoľko právny zást. navrhovateľa je platiteľom DPH, patrila by mu aj DPH 20% zo sumy 118,52 eur, t.j. DPH vo výške 23,70 eur. Trovy právneho zastúpenia žalobcu tak činia spolu čiastku 142,22 eur podľa ust. §§ 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, c/, 16 ods. 3 a 18 ods. 4 cit. vyhlášky. Výška náhrady trov so započítaním sumy 46 eur za súdny poplatok by v prípade plného úspechu navrhovateľa predstavovala sumu 188,22 eur. So zreteľom na zamietnutie návrhu ohľadne sumy 129 eur titulom náhrady škody, resp. modifikovanej zmluvnej pokuty uplatnenej ako náhrada škody zo sumy 773,73 eur a priznanie pohľadávky vo výške 644,73 eur titulom neuhradených služieb, pomer úspechu navrhovateľa voči odporcovi bol 83,32% ku 16,68 %. Navrhovateľovi teda vzniklo právo na náhradu trov vo výške 66,64 % (83,32 % - 16,68 %) podľa miery jeho úspechu v konaní. V zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. patrí mu náhrada trov vo výške 66,64% zo sumy 188,22 eur, t.j. 125,42 eur a tie podľa obsahu návrhu má odporca nahradiť navrhovateľovi, nie jeho právnomu zástupcovi.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov v súlade s mierou úspechu odporcu v konaní (16,68%) nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.