

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010811
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010811.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom dňa 30. júna 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému M. N., nar. XX.X.XXXX v L., stíhaného pre skutok kvalifikovaný prokurátorom ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ul. I. č. XX dňa 4.11.2012 okolo 00.15 hod., sa zmocnil osobného motorového vozidla zn.: D. XXX, EČV: L. XXX V. zaparkovaného vo dvore rodinného domu a to tak, že pomocou pravých kľúčov od vozidla toto naštartoval, a následne s vozidlom odišiel, kde s ním v čase o 00.30 hod. spôsobil dopravnú nehodu v obci Hodkovce, čím takto krádežou vozidla spôsobil B.. R. L. škodu vo výške 3.431,- €;

keďže ide o osobu, proti ktorej skoršie stíhanie pre ten istý skutok bolo právoplatne zastavené.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na obvineného M. N. pre skutok, ktorý bol prokurátorom právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, súd trestné stíhanie zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Ohľadom tohto skutku bola na M. N. podaná dňa 31.3.2013 obžaloba iba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, na podklade ktorej Okresný súd Košice - okolie trestným rozkazom sp. zn.: 2T 22/2013 zo dňa 16.12.2013 uznal obvineného M. N. vinným pre prečin marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov.

Po preskúmaní obžaloby a obsahu spisu súd zistil, že uznesením ODI, ORPZ Košice - okolie ČVS: ORP - 170/DI - KS - 2012 zo dňa 5.11.2012 bolo M. N. vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Uznesením toho istého povereného príslušníka PZ zo dňa 26.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9.12.2012 v súvislosti s trestným činom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku ako neprípustné, lebo matka obvineného - poškodená B.. A. G. nar. X.X.XXXX nedala súhlas na trestné stíhanie jej syna M. N., pre skutok ktorý mal spáchať v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 4.11.2012 o 00.30 hod., po tom, čo sa zmocnil motorového vozidla zn.: D. XXX, EČV: L. XXX V., neprispôbil rýchlosť jazdy, v dôsledku čoho v obci Hodkovce spôsobil dopravnú nehodu tým, že vozidlom narazil do krovinatého porastu a následne do telefónneho stĺpu, z miesta nehody ušiel, pričom skutok spáchal v čase, keď mal rozhodnutím ODI, ORPZ Košice, č.: ORPPZ - KE-ODI1 - P - 283/2012 zo dňa 19.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.5.2012 uložený zákaz riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 mesiacov (od 14.5.2012 do 14.9.2012).

Meritórne rozhodnutie sa týka totožného skutku ako v novo podanej obžalobe, hoci tento skutok bol upravený o čas, kedy sa mal obvinený zmocniť motorového vozidla. Uznesenie o zastavení trestného stíhania pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, doposiaľ nebolo v prepísanom konaní zrušené.

Podľa § 278 ods. 3 Trestného poriadku súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Skutok uvedený v obžalobe nie je možné posudzovať ako prečin krádeže, podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Podľa citovaného ustanovenia sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle. Objektom trestného činu v prejednávanej veci nie je vlastníctvo veci, ale držba a faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Zhromaždené dôkazy neumožňujú vyvodiť záver, že sa obvinený zmocnil motorového vozidla s úmyslom užívať ho natrvalo. Preto konanie obvineného bolo už v predchádzajúcom konaní správne kvalifikované ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, keďže obvinený sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Opätovne sa vyžaduje ozrejniť, že bývalý druh B.. A. G. - B.. R. L. nemá postavenie poškodeného v tomto trestnom konaní, a jeho súhlas s trestným stíhaním obvineného nemôže vplyv na trestné stíhanie. Skutočnosť preukázaná listinnými dôkazmi, že B.. R. L. je evidovaný ako vlastník vozidla má v prejednávanej veci iba formálny a administratívny význam.

Je zrejmé, že B.. A. G. bola oprávnená používať motorové vozidlo zn.: D. XXX na základe predchádzajúcej ústnej dohody s B.. R. L. počas ich vzťahu aj po jeho rozpade v roku 2012. Preto obvinený nemohol obmedziť právo B.. R. L. disponovať s vecou, ktorú odovzdal do užívania B.. A. G., ale tým, že vozidlo užíval, zasiahol tak do faktickej držby svojej matky B.. A. G., ktorá za vozidlo zodpovedala vo vzťahu k B.. R. L.. Ohľadom faktickej držby a vlastníctva vozidla existoval právny vzťah iba medzi B.. A. G. a B.. R. L., ktorý je však upravený normami občianskeho práva a trestnoprávnu ochranu možno uplatňovať iba v zmysle narušenia práva držby motorového vozidla B.. A. G., ak by ako poškodená na také trestné stíhanie dala súhlas.

Doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že osobou, ktorá bola oprávnená fakticky disponovať s motorovým vozidlom, bola matka obvineného B.. A. G.. Trestné stíhanie obvineného za prečin krádeže, alebo aj za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je podmienené iba súhlasom poškodeného B.. A. G., ktorá ho opakovane nedala, preto je aj z tohto pohľadu neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. O neprípustnosti trestného stíhania z dôvodu absencie súhlasu poškodeného bolo už raz rozhodnuté. Toto rozhodnutie doposiaľ zrušené nebolo, preto bráni ďalšiemu trestnému stíhaniu za rovnaký skutok v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preto bol súd povinný trestné stíhanie obvineného M. N. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať _____ prokurátor, obvinený a poškodený v lehote 3 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II. Podanie sťažnosti má odkladný účinok.