

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201273
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713201273.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava (P.O.BOX 205), IČO: 37 927 795, proti žalovanému Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX D., občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 344,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlo Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 14.01.2013, ktorá bola doručená súdu dňa 30.01.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 344,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia, ďalej s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 25.03.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“) bol žalovanému poskytnutý úver splatný v šiestich mesačných splátkach vo výške 47,80 Eur. Žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnil a neuhradil sumu 143,77 Eur. Tým žalovaný porušil článok III. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Žalovaný tento článok porušil tým, že bol v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.09.2008. Podľa článku 12. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok žalovaný je povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 344,04 Eur a pozostávala z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. Žalovaný je ďalej povinný zaplatiť 8,5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.09.2008 do zaplatenia a úrok vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.09.2008 do dňa zaplatenia. Dňa 12.12.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti TatraCredit, a.s.) so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“), na základe ktorej mu bola postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 344,04 Eur s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 05.01.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Žalovaný v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil, preto podal žalobu na súd.

Po podaní žaloby na súd pôvodný žalobca písomným podaním zo dňa 04.02.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.02.2013 zmenil pôvodnú žalobu tak, že žiada aby mu súd priznal nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 184,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia, s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia, keď žiadal prisúdiť i trovy konania.

Ďalším písomným podaním pôvodný žalobca a to zo dňa 06.06.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.06.2013 vzal čiastočne späť žalobu o zaplatenie úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia aj v časti istiny 40,58 Eur, trval na prisúdení sumy 143,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 143,77 Eur od 21.09.2008 až do zaplatenia.

Po týchto zmenách a úpravách súd o žalobe pôvodného žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro/16/2013-27 zo dňa 25.07.2013, ktorým žalobe vyhovel a uložil povinnosť žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil pôvodnému žalobcovi sumu 143,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 21.09.2008 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur, a to na účet právneho zástupcu pôvodného žalobcu, keď súčasne vyrozumel žalovaného, že má možnosť v tejto istej lehote podať voči platobnému rozkazu písomne odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Platobný rozkaz č.k. 5Ro/16/2013-27 zo dňa 25.07.2013 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 5Ro/16/2013-31 zo dňa 19.03.2014 súd platobný rozkaz č.k. 5Ro/16/2013-27 zo dňa 25.07.2013 v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014.

Dňa 29.05.2014 bolo súdu doručené písomné podanie zo dňa 15.04.2014 spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266. Obsahom tohto písomného podania bol návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. Táto spoločnosť navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava z konania vystúpi a na jej miesto do konania vstúpi nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Návrh na zmenu účastníka konania bol odôvodnený tým, že pohľadávka s príslušenstvom, ktorá je predmetom sporu počas súdneho konania bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. O tomto procesnom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/70/2014-52 zo dňa 02.03.2015, keď pripustil navrhovanú zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2015.

Po tejto procesnej zmene ďalej na miesto pôvodného žalobcu súd konal vo veci s novým žalobcom, so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG.

Nakoľko v predmetnej veci išlo o tzv. drobný spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšovala 1.000,- Eur, keď podľa § 29 ods. 6 O.s.p. drobnými spormi sú spory, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur, súd vo veci pojednávanie nenariadil. Umožňovalo mu to ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Postupoval procesne podľa § 156 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 12.06.2015 o 08.00 hod. na deň 30.06.2015 o 07.45 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen na ul. Kozáčekovej 19, č. dverí 21.

Z listinných dôkazov, ktoré boli doložené do súdneho spisu žalobcom súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto súd žalobu žalobcu zamietol.

Dňa 28.03.2008, teda nie dňa 25.03.2008 ako to tvrdil žalobca v žalobe uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník „Zmluvu o pôžičke“, keď číslo na tejto zmluve o pôžičke je uvedené, ale je nečitateľné (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 8.100,- Sk (268,87 Eur) s tým, že žalovaný sa zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť na tento úver celkovo sumu 9.540,- Sk (316,67 Eur) v mesačných splátkach po 1.440,- Sk (47,80 Eur). Účelom tohto úveru bolo financovanie kúpy tovaru. V predmetnej zmluve o úvere ročná úroková sadzba je uvedená 24,98 %, priemerná hodnota RPMN tu nie je uvedená, RPMN je tu uvedená 24,98 %. Akontácia bola dojednaná vo výške 900,- Sk (29,87 Eur). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli „Podmienky k Zmluve o pôžičke“ (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Tieto všeobecné obchodné podmienky boli platné od dňa nečitateľného. Podmienky splácania úveru boli upravené v článku 6. všeobecných obchodných podmienok. V tomto článku bod. 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo v podmienkach alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 6.2 tohto článku splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 tohto článku je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. V bode 6.4 tohto článku je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. V článku 12. týchto všeobecných obchodných podmienok boli dojednané poplatky, zmluvné pokuty a sankčné úroky. Zmluva o úvere bola uzatvorená na formulárovom tlačive predkladanom veriteľom, rovnako všeobecné obchodné podmienky predstavovali formulárové tlačivo veriteľa, tieto nie sú žalovaným podpísané.

Žalobca do súdneho konania dokladal Zmluvu o pôžičke zo dňa 28.03.2008 (čl. 12 spisu) a Podmienky k Zmluve o pôžičke (čl. 13 spisu).

Listom zo dňa 05.01.2012 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok oznámila žalovanému, že ku dňu 12.12.2011 svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy „č. 5163101“ zo dňa „25.03.2008“ v celkovej výške 184,35 Eur s príslušenstvom postúpila na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: „35 923 130“. Doručenie tohto oznámenia žalovanému nebolo preukázané.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako postupník postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupcovi (čl. 4-7, 10 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupník postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, Švajčiarsko ako postupcovi (čl. 33c spisu).

Žalobca do súdneho konania nepredložil prehľad splácania úveru.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, účinného do 10.06.2010, tu v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (do 31.12.2007), ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.:

a/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

písm. c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

písm. g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

písm. i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykoná v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vo veci je nepochybné, že medzi účastníkmi konania, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere zo dňa 28.03.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá je typickou spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa v čase jej uzavretia platného a účinného zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd preto predmetnú zmluvu o úvere hoci je označená ako zmluva o pôžičke, posudzoval z hľadiska zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj z hľadiska príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa Zmluvy o úvere zo dňa 28.03.2008 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 268,87 Eur (8.100,- Sk), tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní. Žalovaný sa zaviazal tento úver zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu, resp. vrátiť v 6-tich mesačných splátkach vo výške

47.80 Eur (1.440,- Sk), keď takto sa zaviazal vrátiť z titulu zmluvy o úvere celkovo sumu 316,67 Eur (9.540,- Sk). Bola dojednaná aj akontácia vo výške 29,87 Eur (900,- Sk), keď účelom financovania bola kúpa tovaru, konkrétne satelitnej techniky. Úver bol poskytnutý pri dojednaní ročnej úrokovej sadzby 24,98 %, čo predstavovalo i RPMN. Priemerná hodnota RPMN v zmluve o úvere nie je uvedená. Splátkový kalendár k zmluve o úvere žalobcom nebol predložený. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky. V článku 6. týchto všeobecných obchodných podmienok boli dojednané podmienky splácania úveru. V bode 6.2 tohto článku všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.4 tohto článku všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil svoj záväzok zo zmluvy o úvere splácať úver riadne a včas tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.09.2008. Žalobca ako súd už uvádza žiaden splátkový kalendár k zmluve o úvere nepredložil, preto čo sa týka podmienok splácania úveru bolo nutné vychádzať zo zmluvy o úvere v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami. Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 28.03.2008, prvá mesačná splátka úveru bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy o úvere, teda v mesiaci apríl 2008, tak ako to vyplýva z článku 6. bod 6.4 všeobecných obchodných podmienok. Splatná bola dňa 20.04.2008, tak ako to vyplýva z článku 6. bod 6.2 všeobecných obchodných podmienok, keďže splatnosť mesačných splátok bola dojednaná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v šiestich mesačných splátkach, posledná mala byť uhradená dňa 20.09.2008. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný nezaplatil splátku splatnú dňa 20.09.2008, keď išlo o šiestu mesačnú splátku, teda o poslednú splátku úveru.

Žalobca v žalobe neuviedol, koľko mesačných splátok žalovaný mal dlhovať, len uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania neuhradením mesačnej splátky splatnej dňa 20.09.2008. Výška žalovanej sumy nezodpovedá tejto mesačnej splátke úveru, žalobca v žalobe nešpecifikoval, čo tvorí žalovanú istinu, v tomto ohľade nepreukázal nárok čo do špecifikácie, neunesol dôkazné bremeno.

Napriek tomu, že v tomto ohľade žalobca neunesol dôkazné bremeno, a teda i z tohto dôvodu je nutné žalobu zamietnuť, žalobu žalobcu súd zamietol aj pre premlčanie nároku, resp. práva žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

V súdnej veci plnenie bolo dohodnuté v splátkach, preto podľa § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť od zročnosti jednotlivých mesačných splátok úveru, keďže predčasné zosplatenie úveru nebolo v konaní žalobcom tvrdené, a ani nebolo preukázané.

Nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy tak ako súd už dôvodí, a preto právo žalobcu zo zmluvy o úvere sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá v danom prípade začala plynúť od zročnosti jednotlivých mesačných splátok úveru s odkazom na § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka, keď vo veci je nepochybné, že ide o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý právne treba posúdiť podľa platného a účinného zákona v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ktorým bol zákon č. 258/2001 Z.z., a tiež právnemu režimu upravenému ohľadne spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku.

V danej veci žalobca podal na súde žalobu dňa 30.01.2013, posledná splátka úveru bola splatná dňa 20.09.2008, keď z uvedeného je nepochybné, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od zročnosti jednotlivých splátok úveru, teda v prípade splátky splatnej dňa 20.04.2008 odo dňa 21.04.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.05.2008 od dňa 21.05.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.06.2008 od dňa 21.06.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.07.2008 od dňa 21.07.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.08.2008 od dňa 21.08.2008 a v prípade splátky splatnej dňa 20.09.2008 od dňa 21.09.2008. Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 30.01.2013, právo žalobcu na zaplatenie všetkých týchto mesačných splátok je premlčané, pretože žalobu žalobca podal na súde po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby odo dňa zročnosti jednotlivých mesačných splátok. Žalobca v žalobe nevyčíslil z čoho žalovaná suma pozostáva, ale ak by v tejto sume boli uplatnené splátky aj za predchádzajúce obdobie než splatnej dňa 20.09.2008, aj v tomto prípade nárok žalobcu je premlčaný, pretože ide o splátky splatné pred týmto dňom, teda aj ohľadne týchto prípadných splátok právo bolo uplatnené po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, ktorá je daná zákonom na uplatnenie práva včas.

Súd žalobu žalobcu zamietol aj z dôvodu nielen že nepreukázal nárok čo do základu a čo do výšky, ale aj preto, že jeho právo je premlčané.

Napriek tomu, že v konaní nebola zo strany žalovaného vznesená námietka premlčania, z ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v znení zákona č. 102/2014 Z.z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu, citované ustanovenie § 5b citovaného zákona nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014. Preto na túto zákonnú úpravu pri rozhodovaní o nároku žalobcu bolo potrebné prihliadnuť v tomto konaní, i keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014, teda po podaní žaloby na súd žalobcom, ale ako súd už dôvodí, toto zákonné ustanovenie má procesnú povahu a preto je ho potrebné aplikovať aj na daný právny vzťah. Keďže ide o právny predpis, ktorý má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v Občianskom zákonníku, súd postupoval pri posudzovaní nároku žalobcu v zmysle tejto zákonnej úpravy a teda napriek tomu, že žalovaným nebola vznesená námietka premlčania, ktorej vznesenie sa inak vyžaduje podľa Občianskeho zákonníka, na premlčanie práva žalobcu prihliadol z úradnej povinnosti, teda bez vznesenia námietky premlčania. Súd z úradnej povinnosti prihliadol na premlčanie práva žalobcu, ktorá úradná povinnosť mu vyplýva z tohto zákonného ustanovenia.

Hoci teda žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky, pre premlčanie práva mu právo nebolo možné priznať.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Nepriznal nárok na istinu, keď potom nebolo dôvodné priznať ani nárok na príslušenstvo z istiny uplatnené v podobe úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný, nenavrhol priznať trovy konania, keď súd o trovách konania rozhoduje len na návrh, napokon žalovanému zo spisu nevyplývajú žiadne trovy konania, preto súd o trovách žalovaného rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)