

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/1080/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213940
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114213940.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Juraj Vodný, miesto podnikania Tesárske Mlyňany 274, IČO: 31 838 138, proti odporcovi: Agrospol 5.TM, s. r. o. so sídlom Tesárske Mlyňany, Hlavná 142, IČO: 34 118 381, zast. Jánky & Partners, s. r. o. so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 7. októbra 2014 č. k. 10C/92/2014-114, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh odporcu zo dňa 24. 09. 2014 na prerušenie konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 109 ods. 2 písm. a), b), c) OSP a konštatovaním, že v ustanovení § 109 ods. 2 OSP sú uvedené prípady, v ktorých je súdu daná možnosť prerušiť konanie, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, t.j. súd môže, no nemusí, po preskúmaní opodstatnenosti dôvodov konanie prerušiť. Následne po preskúmaní spisového materiálu zistil, že konanie prebiehajúce pod sp. zn. 18C/211/2014, na ktoré poukázal odporca, sa týka vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v majetkovom prospechu odporcu z užívania pozemkov vo vlastníctve a nájme navrhovateľa bez právneho dôvodu v podobe majetkového prospechu z dotácie EÚ a náhrady škody, spočívajúcej v tom, že na strane navrhovateľa neprišlo k zväčšeniu majetku z dôvodu, že odporca neumožnil navrhovateľovi užívanie vlastných a prenajatých poľnohospodárskych pozemkov. Ďalej konštatoval, že rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/211/2014 nemá žiadny vplyv na prebiehajúce konanie, a teda konečné rozhodnutie vo veci pod sp. zn. 18C/211/2014 nebude mať žiadny význam pre toto súdne konanie. Na základe uvedeného dospel k záveru, že v inom súdnom konaní sa nerieši otázka, ktorá má význam pre toto konanie, tzn. nebol daný dôvod podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP na prerušenie konania, a preto návrh odporcu na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, vytýkajúc, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, ako aj trpí nedostatkom dôvodov, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že konanie preruší až do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 18C/211/2014, vedeného na Okresnom súde Nitra. V prvom rade poukázal na strohé odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Jednoduchú úvahu o nesúvisе konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/211/2014 s týmto konaním nebolo možné za žiadnych okolností prijať. Súhlasil s tým, že meritom spomínaného konania je síce vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak formálne porovnanie merita konania nemôže byť jediným kritériom pre porovnávanie súvisu oboch konaní. Zdôraznil, že v tomto konaní je povinnosťou súdu v prvom rade skúmať oprávnenosť nároku navrhovateľa. Mal tiež za to, že rovnako tak konanie sp. zn. 18C/211/2014 je v štádiu preverovania oprávnenosti nároku vo vzťahu k držbe, ako jedným z inštitútov výkonu vlastníckeho práva. Pre spresnenie uviedol, že zákonodarca nemá ambíciu spochybníť vlastnícke právo, ale zakladá špeciálne režimy držby/užívania pôdy vo vlastníctve zavedením rôznych

inštitútov, pričom finálnu podobu užívania poľnohospodárskej pôdy stanovia až pozemkové úpravy, ktoré však v dotknutých katastrálnych územiach do dnešného dňa neprebehli. Až do vykonania pozemkových úprav bolo preto potrebné hľadiť na poľnohospodársku pôdu ako na regulovaný predmet vlastníctva, ktorý tvorí výnimku z absolútneho ponímania predmetu vlastníctva (erga omnes). Duplicitné vyhodnocovanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ako predbežnej otázky odporovalo podľa neho najmä zásade hospodárnosti vedenia konania a to s poukazom na to, že pokiaľ súd chce dospieť k poznaniu materiálnej/formálnej pravdy, musí vykonať tie isté úkony, resp. dôkazy ako v spomínanom konaní. Pre zachovanie všetkých práv účastníkom bolo nadovšetku pochybnosť potrebné toto konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 18C/211/2014. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že neexistuje vhodnejšie opatrenie súdu ako prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 07. 05. 2014, doplneným dňa 27. 05. 2014, v konečnom dôsledku domáhal uloženia zákazu odporcovi zasahovať do vlastníckeho práva navrhovateľa a to k poľnohospodárskym pozemkom špecifikovaným v návrhu, nachádzajúcim sa v kat. území T. a O. nad Z., ktoré sú v jeho vlastníctve. V návrhu ďalej upresnil, že sa domáha zákazu vstupu akýmikoľvek poľnohospodárskymi strojmi a zariadeniami za účelom obrábania a užívania poľnohospodárskych pozemkov, ako aj zákazu vykonávania poľnohospodárskej alebo inej podnikateľskej činnosti vlastnými alebo prenajatými strojmi a zariadeniami odporcu na pozemkoch a zákazu brania úžitkov z pozemkov.

V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 24. 09. 2014 odporca poukázal na to, že na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/211/2013 je vedené aj ďalšie konanie o tej istej veci. Zdôraznil, že ide o konanie o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia, kde súd rovnako ako v tomto konaní, je povinný skúmať, či sú sporné pozemky v držbe odporcu a či ide o oprávnenú alebo neoprávnenú držbu, nakoľko boli vydané aj rozhodnutia správnych orgánov súvisiacich s týmito pozemkami. S poukazom na uvedené navrhol prerušiť konanie do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 18C/211/2013.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodit', že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní

procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS. 21/2000 z 20. septembra 2000).

O návrhu odporcu na prerušenie konania súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh odporcu zo dňa 24. 09. 2014 na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, namietajúc ním nesprávne skutkové zistenia, ako aj nesprávne právne posúdenie veci.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že takýto postup súdu prvého stupňa bol vecne správny. Je tomu tak z dôvodu, že pri neprerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom, pretože prerušenie konania podľa uvedeného ustanovenia závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie jeho povinnosť. Pri návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd má povinnosť najskôr zvážiť možnosť iných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť predmetného konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo. S poukazom na uvedené odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, bol toho názoru, že nie je potrebné predmetné konanie prerušiť. Okrem toho mal za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/211/2014 sa nerieši otázka, ktorá by mala vplyv na predmetné konanie. Uvedené nenaruša ani argumentácia týkajúca sa duplicitného vyhodnocovania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v rámci predbežnej otázky, pretože otázku vlastníctva, resp. užívacieho práva odporcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa si súdy musia vyriešiť samostatne ako predbežnú otázku, potrebnú pre posúdenie dôvodnosti žaloby. Navyiac, aj v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/211/2014 súd prvého stupňa bude predmetnú otázku riešiť len ako predbežnú, a teda svojím rozhodnutím nezaloží záväzné rozhodnutie o vlastníctve, resp. užívacom práve odporcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa. Okrem toho odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. septembra 2014 sp. zn. 7Co 526/2014, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a nariadil predbežné opatrenie, v rámci ktorého uložil odporcovi zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúce sa v kat. úz. T. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m² a parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26410 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18844 m² a parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2316 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 241 - orná pôda o výmere 16724 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m², v kat. úz. O. nad Z., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m², parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772 m², parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m², a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. S poukazom na nariadené predbežné opatrenie by bolo nevhodné prerušovať predmetné konanie, ako aj je v záujme právnej istoty poskytnúť v prvom rade ochranu vlastníckeho práva a až následne, sekundárne riešiť právne nároky vyplývajúce z jeho porušenia. Rovnako tak neobstojí ani námietka skôr začatého konania a neexistencia vhodnejšieho opatrenia súdu ako prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP. Pre úplnosť veci odvolací súd opätovne dodáva, že podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd nie je povinný návrhu na prerušenie konania vyhovieť, pretože toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.