

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010167.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 14. novembra 2022 v trestnej veci obžalovaného K. P., Z.. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom A. Č.. X, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o väzbe, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného K. P., nar. XX. XX. XXXX podaná jeho obhajcom JUDr. Vladimírom Barčíkom, o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 04. 11. 2022 z a m i e t a.
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaným sudcom pre prípravné konanie dňa 15. 06. 2022 bol obžalovaný K. P. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/68/2022 - 261 zo dňa 05. 09. 2022 bola žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a väzba obžalovaného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd ponúknutú peňažnú záruku obvineným na nahradenie väzby neprijal. Doplňujúcim uznesením č. k. 3T/68/2022 - 265 zo dňa 06. 09. 2022 bol obžalovaný ponechaný vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na rozhodovanie podľa § 238 ods. 4 Tr. por. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 09. 2022.

Obžalovaný podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Barčíka dňa 04. 11. 2022 žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla môže obvinený ak v nej neuvedenie iné dôvody opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak je daný dôvod väzby okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu na obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

O predchádzajúcej žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu bolo rozhodované dňa 21. 09. 2022, kedy rozhodnutím sťažnostného súdu nadobudlo rozhodnutie o väzbe právoplatnosť. Obžalovaný podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu dňa 04. 11. 2022, keď súd posúdil jeho podanie

označené ako Žiadosť o odstránenie prietahov podľa § 62 ods. 1 Tr. por. aj ako žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu (viď posledná veta podania č. I. 307 v spise). Súd obžalovaného bezprostredne po hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2022 zápisnične vypočul a to za prítomnosti prokurátora a jeho obhajcu.

Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že by po prepustení z väzby na slobodu už nepokračoval v páchaní trestnej činnosti, zamestnal by sa v spoločnosti SISME v Malom Krtíši a žil by spoločne s družkou Z. L.. Ku svojej kriminálnej minulosti uviedol, že sa za ňu hanbí.

Súd žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu považoval za neopodstatnenú, keďže má za to, že dôvody pokračovacej väzby naďalej trvajú. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v doterajšom živote celkom šesťkrát súdne trestaný, z toho vo väčšine prípadov za úmyselnú trestnú činnosť. Súd mu v štyroch prípadoch uložil nepodmienečné trestne odňatia slobody, v jednom prípade podmienený, avšak počas skúšobnej doby mu bol nariadený výkon trestu, keď nevedol riadny život a v jednom prípade mu bol uložený peňažný trest. Prejednávaná trestná vec je v súčasnosti v štádiu dokazovania, keď nebolo možné na hlavnom pojednávaní dňa 14. 11. 2022 trestné konanie ukončiť vyhlásením rozhodnutia. Z doteraz väčšiny vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní možno záverovať, že usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu. Nemožno opomenúť ani fakt, že v minulosti bol obžalovaný 9x priestupkovo prejednávaný a to aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý má blízko ku charakteru prejednáwanej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a porušovaniu noriem spoločenského správania sa, pričom vzhľadom na požívanie alkoholu, ktorého požívanie bolo potvrdené znaleckým posudkom a ktoré má na neho deliburujúce účinky, je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle §71 ods. 1 písm. c) Tr. por., že sa po prepustení z väzby na slobodu môže dopúšťať trestnej činnosti, teda bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

V nadväznosti na novelu Trestného poriadku č. 308/2021 Z. z. má orgán rozhodujúci o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. povinnosť zvažovať možnosť nahradenia väzby u obžalovaného iným opatrením podľa § 80 alebo § 81. Túto povinnosť tomuto orgánu ukladá aj ustanovenie § 72 ods. 2 veta prvá Tr. por. S poukazom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013 - 41 a novelu Trestného poriadku č. 308/21 Z. z. je povinnosťou súdu skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. a to obligatórne. V posudzovanej veci pre aplikáciu uvedeného opatrenia nahradzujúceho väzbu nestačí, aby obžalovaný splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obžalovaného byť dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Prítom uvedené opatrenia možno použiť iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Okolnosti, ktoré na svoju obhajobu uviedol obžalovaný t. j., že by po prepustení býval s družkou a zamestnal sa v spoločnosti SISME s.r.o. Malý Krtí nateraz v súčasnom štádiu trestného konania nemôžu nahradiť väzbu dostatočným spôsobom, aby súd mohol väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. K tomuto záveru dospel súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj povahu prejednávaného prípadu a tiež aj charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.