

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208436
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208436.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: H. M., F.. XX.X.XXXX, T. M. XX, XXX XX E. J., o zaplatenie 1.959,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.049,55 Eur spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1.959,62 Eur od 28.2.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.046,76 Eur od 28.2.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 117,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 9.4.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu nezaplatenú istinu 1.959,62 Eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 Eur, úrok 87,14 Eur, úroky z omeškania 1,33 Eur, úrok 12,90% p.a. z nezaplatennej istiny vo výške 1.959,62 Eur od 28.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z nezaplatennej istiny 1.959,62 Eur a nezaplatených úrokov 87,14 od 28.2.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania - súdny poplatok vo výške 117,50 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.8.2014 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 150977, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na žalovaným určený účet. Ďalej uviedol, že poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 25.7.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 27.2.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 21.3.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka do dňa podania návrhu uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala 2.111,01 Eur a (okrem vyššie uvedených súm, pozn. súdu), pozostávala aj z poplatkov 61,46 Eur - za upomienky (15Eur/za každú) a výzvy na predčasné splatenie úveru (30 Eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si ale žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje.

Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, hoci mu to súd pri príprave pojednávania uznesením uložil a poučil ho v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. o možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie so žalobou a prílohami, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil či nárok uznáva (a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení), mu bolo doručené ešte dňa 30.4.2015.

Dňa 22.6.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že v tejto veci súd verejne vyhlási rozsudok 30.6.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 O.s.p.

Písomným podaním zo dňa 18.6.2015 doručeným súdu 23.6.2015 žalovaný oznámil, že nesúhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p. (súd rozhodoval podľa § 114 ods. 5 O.s.p.). K žalobe a jej prílohám sa nijako nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. - skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. - v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Zmyslom oprávnenia súdu rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu uznesením podľa § 114 ods. 3 O.s.p., je umožniť, v súlade so zásadou hospodárnosti, aby ochrana práv v občianskom súdnom konaní mohla byť v odôvodnených prípadoch čo najrýchlejšia. Tomu zodpovedá aj povinnosť uložená žalovanému písomne sa vyjadriť k veci a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ktorej účelom je zabrániť prípadom, kedy by žalovaní bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov odďaľovali vybavenie vecí. V danom prípade sa žalovaný k návrhu v určenej lehote nijako nevyjadril, a ani v dodatočnom podaní nárok žalobcu nijako vecne ani právne nespochybnil. V tejto súvislosti pritom možno poukázať aj na to, že bez spochybnenia nároku vyplývajúceho zo skutočností uvedených žalobcom, ústne prejednávanie takejto veci, s následnou povinnosťou neúspešného účastníka nahradiť aj prípadné ďalšie trovy konania, by len navýšilo príslušenstvo pohľadávky a povinnosť žalovaného.

V danom prípade žalovaný bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu nesplnil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uloženú mu uznesením vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p., a preto súd o návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie vychádzajúc zo žalobcom tvrdeneho skutkového stavu, považujúc ho za nesporný, a v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 489 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13C/145/2015

- 4 -

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.) V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb.) za odvolanie vo veci samej sa platí súdny poplatok podľa rovnakej sadzby ako z návrhu na začatie konania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, teda ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).