

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201923
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: R., o zaplatenie 1.417,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v časti zaplatenia istiny vo výške 132,88 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Súd **p r i p ú ť a** zmenu žaloby podľa podania žalobcu došlého súdu dňa **28. 10. 2022** tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti III. tohto rozhodnutia.
- III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 1.284,59 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.284,59 eur od 21. 04. 2022 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- V. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9Csp/53/2022-44 zo dňa 11. 07. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.
2. Žalobca podaním došlým súdu dňa 28. 10. 2022 zobral žalobu v časti zaplatenia 132,88 eur s príslušenstvom späť a požiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil.
3. Podľa ust. § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 z. z. (ďalej len Csp), súd konanie v časti spät'vzatej žaloby zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti III. tohto rozhodnutia.
4. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, číslo konania 9Csp/53/2022-44 zo dňa 11. 07. 2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 Csp vydaný platobný rozkaz zrušil.
5. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, kde právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žalovaný, ktorý má doručenie predvolania vykázané sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba doručená postupom v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 z. z. (ďalej len

Csp). Z uvedených dôvodov súd postupoval v zmysle § 180 veta druhá Csp a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

7. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. . Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaný nepopieral, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, zmluva má zákonné náležitosti a primerané podmienky, žalovaný pritom nenamietal uzavretie zmluvy, ani výšku úhrad, nenamietal ani doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, vzhľadom na tú skutočnosť sú strany sporu touto zmluvou viazané. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo veci rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

10. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku II. a V. rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo voči rozhodnutiu o splátkach, kde odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Proti výroku I., III., IV. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.