

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/344/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 441222272  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:441222272.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Komárno č. k. 8C/800/2012-87 zo dňa 06.03.2015 a č. k. 8C/800/2012-102 zo dňa 24.03.2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenia súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .  
Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa prvým napadnutým uznesením č. k. 8C/800/2012-87 zo dňa 06.03.2015 uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 20,- eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ako aj súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu dovolania voči rozsudku Krajského súdu v Nitre urobené elektronickými prostriedkami a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré tvorí súdny spis, a rovnopis tohto odvolania doručovaného žalovanej, v sume 3 eur položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch s poučením, že ak poplatok v určenej lehote nebude zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. Namietal, že uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je odôvodnenie a súdny poplatok bol nesprávne vyrubený, lebo podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, a teda spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, keďže v prílohe zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. Žaloba bola v tomto prípade podaná pred 01.10.2012 a konanie sa začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z., preto je nutné aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. V odvolaní poukázal aj na rozhodnutia iných súdov.

Súd prvého stupňa druhým napadnutým uznesením č. k. 8C/800/2012-102 zo dňa 24.03.2015 zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15Co/58/2014-72, a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca dňa 13.1.2015 podal dovolanie proti rozsudku č. 8C/800/2012 a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského

súdu v Nitre č. 15Co/58/2014-72. Súd preto dňa 06.03.2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40 eur v kolchoch s tým, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd konanie zastaví. Uvedenú výzvu súdu prevzal právny zástupca žalobcu dňa 11.03.2015, avšak súdny poplatok nezaplatil. V odôvodnení súd poukázal na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, a aj na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí; ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený. Keďže súdny poplatok zaplatený nebol, súd rozhodol o zastavení konania. Výrok o trovách konania súd oprel o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Aj proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podľa neho podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody, avšak spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. V tomto prípade podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu; pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona o súdnych poplatkoch nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba navrhovateľom podaná pred 01.10.2012, konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona číslo 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie ani v jednom prípade nie je dôvodné. Pri rozhodovaní vychádzal najmä z nižšie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Podľa § 18ca citovaného zákona z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V súvislosti s povinnosťou platiť súdny poplatok vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, zákon o súdnych poplatkoch do novely vykonanej zákonom č. 621/2005 Z. z. upravoval v § 4 ods. 1 písm. c) vecné oslobodenie od poplatku v konaniach vo veciach náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom oslobodené od poplatku. Uvedená novela s účinnosťou od 01.01.2006 toto vecné oslobodenie vypustila, čo bolo v dôvodovej správe odôvodnené reakciou na neúmerný nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Zároveň v Sadzobníku súdnych poplatkov v položke 7a bol zavedený nový paušálny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 3.000 Sk. Ďalšou novelou vykonanou zákonom č. 273/2007 Z. z. účinného od 01.07.2007 bol § 4 ods. 1 doplnený o písm. k), ktorým bolo opätovne zavedené oslobodenie súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku, zároveň s vypustením položky 7a zo Sadzobníka súdnych poplatkov. Posledná zmena v tomto smere bola uskutočnená zákonom č. 286/2012 Z. z. s účinnosťou od 01.10.2012 tak, že z § 4 ods. 1 bolo vypustené písm. k) a v Sadzobníku súdnych poplatkov za položku 7 bola vložená položka 7a v znení, podľa ktorého zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je sadzba poplatku 20 eur. Z uvedeného vyplýva, že po 01.10.2012 konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie sú oslobodené od poplatkovej povinnosti. V súvislosti s podaním takéhoto návrhu vznikla žalobcoví,

ktorý je v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom, podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť. Rovnako tak sa poplatníkom v týchto veciach v zmysle § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch stáva i ten, kto podal odvolanie alebo aj dovolanie; v takom prípade obdobne vzniká poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch podaním odvolania a dovolania.

Odvolačný súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že spoplatneniu podlieha len žaloba na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a nie aj odvolanie, resp. dovolanie. Podaním odvolania mu vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. Osobitne v tejto súvislosti treba poukázať na § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni, takže poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom a dovolacom konaní vo veci samej. Keďže v danom prípade ide o konanie na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom začaté dňa 27.09.2012 na návrh žalobcu pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. a odvolanie proti zamietajúcemu rozsudku súdu prvého stupňa ako aj dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu žalobca predložil po jeho účinnosti, bolo potrebné posúdiť vznik poplatkovej povinnosti žalobcu ako odvolateľa a dovolateľa i z hľadiska prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2012, a to podľa ustanovenia § 18ca zákona o súdnych poplatkoch tak, ako je citované vyššie.

S ohľadom na uvedené právne posúdenie odvolací súd konštatoval, že obe napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa sú vecne správne. Preto odvolací súd odvolania žalobcu nepovažoval za opodstatnené a podľa § 219 ods. 1 OSP obidve uznesenia ako vecne správne potvrdil.

Súd prvého stupňa po podaní dovolania výzvou zo dňa 06.03.2015 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40 eur tak, ako je to opísané vyššie. Výzva bola žalobcovi zaslaná na základe ustanovenia § 10 ods. 1 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. Žalobca proti tejto výzve, ktorá nemá charakter uznesenia (rozhodnutia) v zmysle § 157 OSP, podal „odvolanie“, avšak súd musel vychádzať z ustanovenia § 201 prvej vety OSP, ktoré uvádza, že účastník môže napadnúť len rozhodnutie súdu, t. j. nie aj výzvu na zaplatenie súdneho poplatku. Odvolací súd o tomto odvolaní nerozhodoval ako o právne významnom z hľadiska ustanovenia § 201 prvej vety OSP a posudzoval ho ako také podanie, ktoré je nesprávne označené a ktoré je podľa svojho obsahu len vyjadrením nesúhlasu s obsahom uvedenej výzvy (§ 41 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v tomto štádiu konania nevznikli a ani si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.