

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203960
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203960.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: LawyerPartners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporkyni: C. D., bytom K. T., L. Š. XXX, v konaní o zaplatenie 34,52 eur (1.040,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.03.2006 sa navrhovateľ domáha voči odporkyni označenej ako C. D., bytom K. T., L.Š. Š. XXX, štátny občan SR zaplatenia sumy 34,52 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov, ako aj náhrady trov konania.

Tunajší súd podľa uvedeného žalobného návrhu vydal dňa 23.01.2015 platobný rozkaz č.k. 7Ro/710/2013-7, ktorý sa osobe označenej ako odporkyňa nepodarilo doručiť, keď Slovenská pošta, a.s. súdnu zásielku vrátila ako nedoručenú z dôvodu, že adresát je neznámy. S ohľadom na uvedené, tunajší súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 7Ro/710/2013-9 zo dňa 12.02.2015 zrušil.

Následne súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR na osobu označenej odporkyne - C. D. a zistil, že v Registri obyvateľov SR sú evidované osoby s menom C. a priezviskom D. a je ich celkovo osem, pričom päť z nich už nežije.

Tieto zistené skutočnosti súd oznámil cestou právnej zástupkyne navrhovateľovi v uznesení č.k. 6C/40/2015-25 zo dňa 06.05.2015, v ktorom ho vyzval na doplnenie návrhu, tak aby označenie odporkyne doplnil označením odporkyne o bydlisko a rok jej narodenia.

Uznesenie bolo právnej zástupkyne navrhovateľa doručené dňa 21.05.2015, ktorá naň nijako nereagovala.

Vzhľadom na uvedené, súd konštatuje, že navrhovateľom označená odporkyňa neexistuje, resp. súd ju bez uvedenia roku jej narodenia a súčasného bydliska nedokáže stotožniť.. Keďže napriek výzve súdu navrhovateľ zotrval na doterajšom označení odporkyne, súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil s poukazom na nižšie uvedené ustanovenia.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania, je, že musí byť na to spôsobilý. V zmysle § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že subjekt, ktorého navrhovateľ označil ako odporkyňu neexistuje, uvedené má za následok, že takáto osoba nemôže byť ani účastníkom konania. Keďže uvedená skutočnosť je neodstrániteľným nedostatkom konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 103 O. s. p.) bolo potrebné postupom podľa § 104 ods. 1 O. s. p. rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené, pričom v danom prípade bolo možné rozhodnúť len vo vzťahu k jednému účastníkovi, a to navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).