

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202010.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti - V. E., nar. X.X. XXXX, Z. E., nar. XX.X. XXXX, obidvaja bytom L. XX, XXX XX M., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov (matka) M. E., rod. F., nar. X.X. XXXX, právne zastúpená Centrom právnej pomoci so sídlom Námestie Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30 798 841, zastúpeného Mgr. Ivanom Kolečavom, vedúcim kancelárie Centra právnej pomoci vo Svidníku, kancelária Svidník, Sov. hrdinov č. 102, 089 01 Svidník, a (otec) W. E., nar. X.X. XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpený JUDr. Michalom Harvišom, advokátom so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o návrhu matka na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.5.2014 sp. zn. 7P/13/2014-25 vo výroku o výživnom tak, že otec maloletých W. E., nar. X.X.XXXX zaväzuje sa prispievať na výživu maloletého V. E., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 70,00 eur na sumu 85,00 eur mesačne, počnúc dňom 24.4.2015 do budúcnosti, na maloletého Z. E., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 50,00 eur na sumu 65,00 eur mesačne, počnúc dňom 24.4.2015 do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Nedoplatok na výživnom za mesiac apríl, máj, jún 2015 na mal. V. E., vo výške 45,00 eur, na mal. Z. E., vo výške 45,00 eur, otec maloletých sa zaväzuje zaplatiť v dvoch mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti. Rodičia maloletých detí uzavreli dohodu rodičov - mení sa rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 19.5.2014 sp. zn. 7P/13/2014-25 vo výroku o výživnom tak, že otec maloletých W. E., nar. X.X.XXXX zaväzuje sa prispievať na výživu maloletého V. E., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 70,00 eur na sumu 85,00 eur mesačne, počnúc dňom 24.4.2015 do budúcnosti, na maloletého Z. E., nar. 18.6.2012 zvýšeným výživným zo sumy 50,00 eur na sumu

65,00 eur mesačne, počnúc dňom 24.4.2015 do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia. Nedoplatok na výživnom za mesiac apríl, máj, jún 2015 na mal. V. E. vo výške XX,XX eur, na mal. Z. XX,XX, vo výške 45,00 eur, otec maloletých sa zaväzuje zaplatiť v dvoch mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník sleduje najlepší záujem maloletých detí.

Rodičia maloletých detí nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/28/2013-32 zo dňa 8.10.2013.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu rodičov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1, písm. a, b, c, Zákona o rodine).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine).

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku,

prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

-4- 4P/11/2015

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.