

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/493/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207695  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713207695.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. C. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach dieťaťa rodičov Q. C. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na W. M.. Č..XXX G. C. a K. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v L. Č.. XXX zastúpeného advokátom JUDr. Slavomírom Hrubíšakom so sídlom na Pugačevovej ul. č. 1 v Humennom v konaní o návrhu otca o prerušenie konania o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 23.10.2014 č.k. 17P/135/2013-140 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh otca na prerušenie konania o zvýšenie výživného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie o zvýšenie výživného preruší do právoplatného skončenia konania o návrhu na zapretie otcovstva. Uviedol, že konajúci súd nesprávne vyložil ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pretože v konaní o návrhu na zapretie otcovstva sa rieši významná otázka, ktorá bude mať rozhodujúci vplyv na zvýšenie výživného. Poukázal na rozhodnutie Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. ÚS 1/2010 z 20.4.2011, ktorým podľa jeho názoru stráca platnosť ust. § 86 ods. 1 Zákona o rodine. Konštatoval, že jeho návrh nebol podaný účelovo a v prípade, ak by konanie o zapretí otcovstva trvalo dlhšiu dobu, bude aj naďalej platiť určené výživné.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že pri narodení maloletého nastali komplikácie, na základe ktorých mu bolo potrebné darovať krv. Výsledok krvných testov preukázal, že maloletý má rovnakú krvnú skupinu ako otec, preto len on mohol byť darcom. K tvrdeniu otca, že si bude plniť vyživovaciu povinnosť až do právoplatného skončenia konania o zapretí otcovstva konštatovala, že otec si ani v súčasnosti neplní načas svoju vyživovaciu povinnosť. Vyslovila presvedčenie, že jeho konanie je účelové s cieľom oddialiť zvýšenie výživného.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový

stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré uviedol už v návrhu na prerušenie konania na zvýšenie výživného a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že svojou činnosťou zistil, že nariadeným znaleckým dokazovaním v konaní o návrhu na zapretie otcovstva k mal. A. vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/184/2014 bolo otcovstvo otca maloletého potvrdené. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.