

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206609
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214206609.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Profi Credit Slovakia, a. s., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporkyni: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XX, o zaplatenie 659,70 Eur s prísl., o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod spis. zn. 10C/303/2014-25 zo dňa 20. 02. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš pod spis. zn. 10C/303/2014-25 zo dňa 20. 02. 2015, zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 659,70 Eur rozhodol tak, návrh zamietol. Odporkyni náhrada trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila.

V lehote na podanie odvolania, podaním zo dňa 20. 03. 2015 navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O. s. p. súd vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 20.04.2015, so späťvzatím návrhu nevyjadrila nesúhlas.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že konanie zastavil podľa § 208 O. s. p.

Podľa ust. § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zoberal návrh na začatie konania späť. Navrhovateľ zoberal návrh späť v zákonom určenej lehote na podanie odvolanie. Pretože odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania, tomu kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, treba konštatovať, že k späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto by mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporkyni trovy konania. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.