

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201485  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315201485.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. G., prechodne bytom Č. V., K., Y. XXX, proti odporcovi N. K.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. V., K., N. - G. XXX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 24.02.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 02.03.2015 pod sp. zn. 8P/50/2015.

II. Súd navrhovateľke v r a c i a súdny poplatok vo výške 60,-- Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto právoplatného rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Vo veci podania navrhovateľky zo dňa 24.02.2015, doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.03.2015, súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., najmä v podaní neboli riadne označení všetci účastníci konania, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petit, t.j. návrh ako má súd rozhodnúť. K návrhu taktiež neboli pripojené všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Preto Okresný súd Brezno uznesením, č. k. 8P/50/2015 - 16, zo dňa 17.04.2015, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, a aby k návrhu pripojila chýbajúce listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, a to v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 22.05.2015.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä nedoplnila údaje u účastníkov konania, nedoplnila odôvodnenie návrhu, t.j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (najmä čo sa týka pomerov na strane účastníkov) a presne nevymedzila petit, t.j. čoho sa domáha, návrh ako má súd

rozhodnúť. Význam petitu spočíva v tom, že ním účastník vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať. Okresný súd Brezno v uznesení č.k. 8P/50/2015 - 16, zo dňa 17.04.2015, uviedol, aké náležitosti má návrh obsahovať, vrátane petitu. Navrhovateľka bola zároveň poučená o tom, na koho sa môže obrátiť so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu. Podanie teda malo vady, kvôli ktorým súd nemohol vo veci konať.

Vzhľadom na horeuvedené má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného právneho predpisu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na okraj súd poznamenáva, že navrhovateľka sa môže so žiadosťou o spísanie riadneho návrhu obrátiť na advokáta alebo Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené zákonom č. 327/2005 Z.z. ([www.centrumpravnejpomoci.sk](http://www.centrumpravnejpomoci.sk)). Nič nebráni navrhovateľke, aby na príslušný súd podala riadny návrh na začatie konania, ktorý bude obsahovať zákonom predpísané náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka bola v uznesení poučená, že návrh na rozvod manželstva môže podať aj na príslušný súd v Českej republike (t.j. na súd, v obvode ktorého majú účastníci - navrhovateľka, odporca, maloleté deti, obvyklý pobyt).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže podanie navrhovateľky bolo týmto rozhodnutím odmietnuté, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľke sa súdny poplatok vráti vo výške 60,-- Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.