

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914209793
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914209793.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti žalovanej 1/: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. X, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Zámocká č. 36 a žalovanému 2/: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. X za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Zámocká č. 36 o zaplatenie 16 540,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca j e p o v i n ť nahradit' žalovanej 1/ 994,80 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia a vedľajšiemu účastníkovi 1 314,57 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet právneho zástupcu žalovanej 1/ a vedľajšieho účastníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v I. U., G..Y...

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 18.07.2014 domáhal spoločne a nerozdielne na žalovaných zaplatenia sumy 16 540,80 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 10 % zo sumy 16 540,80 eur od 14.11.2011 do zaplatenia a zaplatenia kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 227,65 eur a to na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzavretej dňa 21.02.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 14 937,26 eur (450 000,- Sk), ktoré sa dlžníci zaviazali splácať v splátkach vo výške 206,76 eur (6 229,- Sk) splatných vždy do 20.dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.03.2007 a dátumom konečnej splatnosti úveru 20.02.2017, pri výške úrokovej sadzby 10,80 % ročne a RPMN 12,33 %. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa ust. § 524 a nasl. Obč. zák. medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a postupníkom - žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným z predmetnej zmluvy na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 20 760,91 eur, ktorá pozostávala z istiny 19 749,25 eur, riadneho úroku 0,- eur, úroku z omeškania 1 011,66 eur a ostatného príslušenstva 0,- eur a to v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, ktorou postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom postupcu a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 1 011,66 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy poskytol postupca žalovaným úver vo výške 14 937,26 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 206,76 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.07.2010 do 20.02.2017 v počte 80 a v celkovej výške 16

540,80 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.02.2017 sa stali splatnými dňa 13.11.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaní ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradili žiadnu sumu.

Súd vo veci pôvodne rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 30.10.2014 č. 13C/261/2014-29, proti ktorému podali žalovaní v zákonnej lehote odôvodnený odpor. V odpore uviedli, že namietajú výšku dlhu uvedeného v žalobe, pretože právny vzťah je potrebné preskúmať aj z hľadiska spotrebiteľského práva so zreteľom na Smernicu č. 93/13/EHS a súčasne vzniesli námietku premlčania žalovaného nároku.

Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30.03.2015. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca si žalobou uplatňuje len neuhradené a nepremičané splátky úveru splatné od 20.07.2010 do 20.02.2017. Poukázal na to, že premlčacia doba je štyri roky. Preto má zato, že námietka premlčania vznesená žalovanými je nedôvodná.

Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. č. 7.

Podaním doručeným súdu dňa 30.03.2015 vzniesol žalobca námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 15.04.2015 č. 13C/261/2014-73, právoplatným dňa 07.05.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril podaniami doručenými súdu dňa 04.02.2015, 19.03.2015, 22.05.2015 a 16.06.2015. Vo všetkých týchto vyjadreniach namietal platnosť postúpenia pohľadávky uplatnenej žalobou a súčasne vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že žalobca nároky voči žalovaným odvodzuje zo zmluvy, ktorú žalovaní uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie, čo je skutočnosť všeobecne známa. V zmysle ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, účinného v čase postúpenia

pohľadávky, predpokladom pre postúpenie pohľadávky banky na inú osobu je aby 1/ bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 kalendárnych dní a 2/ aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, potom je takéto postúpenie neplatné v zmysle ust. § 39 Obč. zák.. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je povinný v zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má podľa vedľajšieho účastníka za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka. Žalobca nepreukázal, že v čase, kedy bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným na neho postúpená, bola spôsobilá na postúpenie podľa ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z.. V dôsledku tohto nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovaným uplatňovať na súde. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uviedol, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť bankového úveru je výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky. Žalobca toto oprávnenie nemá, keďže nemá bankovú licenciu. Preto nárok uplatnený žalobcom, ktorý opiera o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je nárokom, ktorý nemá oporu v zákone a preto mu súd nemôže poskytnúť ochranu. V prípade, ak by súd mal za to, že žalobca mohol úver zosplatiť, došlo zo strany žalobcu k porušeniu ust. § 565 Obč. zák. v spojitosti s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák..

Žalovaní podaním doručeným súdu dňa 15.04.2015 oznámili, že súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 21.02.2007 č. XXXX XXX XXX, všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2011, výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 prílohou č. 1 k tejto zmluve, pokusom o zmier zo dňa 17.06.2014, vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 25.03.2015 a ostatnými podaniami žalobcu doručenými súdu v tejto veci, vyjadreniami vedľajšieho účastníka doručenými súdu dňa 04.02.2015, 19.03.2015, 22.05.2015 a 16.06.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.02.2007 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi k uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie

splátkového úveru vo výške 14 937,26 eur (450 000,- Sk), s počtom splátok 120, pri výške splátok 206,76 eur (6 229,- Sk), splatných vždy do 20.dňa v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.03.2007 a dátumom konečnej splatnosti úveru 20.02.2017, pri výške úrokovej sadzby 10,80 % ročne a RPMN 12,33 %.

Podľa čl. 7 bod 7.6.1 VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Podľa tvrdenia žalobcu (bod III žaloby) zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 28.09.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku špecifikovanú v prílohe č. 1 k zmluve, z ktorej vyplýva poskytnutá suma vo výške 14 937,26 eur, zostatok pohľadávky vo výške 20 760,91 eur, istina do a po splatnosti vo výške 19 749,25 eur, úroky celkom 1 011,66 eur.

Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej 1/ listom zo dňa 28.09.2011, ktorého doručenie žalovanej 1/ nebolo preukázané.

Žalobca listom zo dňa 25.10.2011 - výzvou k úhrade oznámil žalovanej 1/ vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 25.10.2011 a súčasne žiadal vrátiť dlžnú sumu v celkovej výške 21 044,56 eur do 05.11.2011. Doručenie tohto listu žalovanej 1/ nebolo preukázané.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Obč. zák., v znení účinnom od 01.04.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 438/2001 Z.z. o bankách, v znení účinnom v čase postúpenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Podľa ust. § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V prejednávanej veci sa teda žalobca domáha na žalovaných zaplata sumy 16 540,80 eur s prísl., pričom sa jedná o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 od právneho predchodcu Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá je bankou. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 20 760,91 eur, ktorá pozostávala z istiny 19 749,25 eur, riadneho úroku 0,- eur, úroku z omeškania 1 011,66 eur a ostatného príslušenstva 0,- eur, z ktorej si žalobca v

konaní uplatňuje len splátky úveru splatné od 20.07.2010 do 20.02.2017, v počte 80 splátok v celkovej výške 16 540,80 eur.

K zosplateniu úveru došlo zo strany žalobcu, až po postúpení pohľadávky a to listom zo dňa 25.10.2011.

Vedľajší účastník na strane žalovaných vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu a námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Keďže preskúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Cdo/205/2009) súd sa najprv zaberá dôvodnosť námietky vedľajšieho účastníka o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu.

Aktívna vecná legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) resp. mu vyplýva procesné právo si tento nárok uplatňovať. Vecná legitímácia sa na začiatku tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného, uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v ust. § 524 a nasl. Obč. zák., a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) a to na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa, tak že novým veriteľom sa stane postupník a tento nadobúda pohľadávku s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je súčasne pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 438/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to osobe, ktorá nie je bankou (postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 438/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co/119/2013). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

V konaní bolo preukázané, že dňa 28.09.2011 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom ako postupníkom, vrátane prílohy č. 1, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovaným zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 21.02.2007. Žalobca netvrdil ani z predložených listín nevyplýva, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. úver zo zmluvy o splátkovom úvere predčasne zosplatenila. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. iba oznámila žalovanej 1/ listom zo dňa 28.09.2011, doručenie ktorého žalovanej 1/ nebolo preukázané. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa, a.s. mohla na žalobcu v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné, t.j. splatné do 28.09.2011, za súčasného splnenia oboch podmienok v ust. § 92 ods. 8 Zák.č. 438/2001 Z.z. o bankách.

Žalobca v konaní nepreukázal, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala žalovaným písomnú výzvu na splatenie dlhu, s ktorým boli v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Z podania žalobcu zo dňa 17.04.2015 doručeného súdu dňa 23.04.2015 jednoznačne vyplýva, že žalobca a ani jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. nedisponujú písomnou výzvou adresovanou žalovaným pred postúpením pohľadávky.

Keďže zákon o bankách pre platné postúpenie pohľadávky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 a splnenie jednej podmienky (zaslanie písomnej výzvy a jej doručenie) súd nemal preukázané, dospel k záveru, že nebol splnený nevyhnutný predpoklad platného postúpenia pohľadávky banky na inú osobu, ktorá nie je bankou, preto je toto postúpenie neplatným právnym úkonom podľa ust. § 39 Obč. zák., v dôsledku čoho žalobca uplatnenú pohľadávku nenadobudol a teda nie je ani na jej uplatňovanie v súdnom konaní aktívne vecne legitimovaný, z ktorého dôvodu súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ďalej sa už nezaoberal vznesenou námietkou premlčania

uplatneného nároku, pretože tou by sa súd zaoberal len vtedy, ak by mal prvotne preukázané, že žalobca mohol pohľadávku nadobudnutú postúpením uplatňovať v súdnom konaní. Len na okraj súd poznamenáva, že vzhľadom na ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom od 01.04.2015 by v prípade existencie platného postúpenia žalovanej pohľadávky bolo potrebné otázku premlčania posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, t.j. v 3 ročnej premlčacej dobe. Preto potom splátky úveru splatné pred 18.07.2011 (žaloba podaná na súd 18.07.2014) by boli premlčané.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v spojitosti s ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p.. Úspešný žalovaný 2/ nepodal návrh na náhradu trov konania, preto mu súd na náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník podal návrh na náhradu trov konania za žalovanú 1/ a za vedľajšieho účastníka. Tieto trovy si vyčíslil za žalovanú nasledovne: za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.06.2015 a účasť na pojednávaní dňa 30.06.2015), odmena za jeden úkon vo výške 320,34 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál vo výške 657,46 eur, za náhradu za cestovné výdavky za cestu uskutočnenú na pojednávanie dňa 30.06.2015 z Bratislavy do Rimavskej Soboty a späť osobným motorovým vozidlom zn. G. G. ev.č. U. XXX E. pri počte prejazdených 558 km, cene PHM 1,2 eur za liter, priemernej spotrebe 5,9 litra na 100 km a koeficiente základnej náhrady na 1 km 0,183 eur, vo výške 141,62 eur, za náhradu za stratu času za cestu uskutočnenú dňa 30.06.2015 z Bratislavy do Rimavskej Soboty a späť za 14 polhodín po 13,98 eur, vo výške 195,72 eur (cestá trvá tam a späť 7 hodín), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 994,80 eur.

Tieto trovy si vyčíslil za vedľajšieho účastníka nasledovne: za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.08.2014, vyjadrenie vo veci došlé súdu dňa 04.02.2015, vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu došlé súdu dňa 22.05.2015 a účasť na pojednávaní dňa 30.06.2015), odmena za jeden úkon vo výške 320,34 eur + 4 x 8,39 eur režijný paušál, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 314,92 eur.

Súd podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a d/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 17 ods. 1 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. priznal žalovanej 1/ ako v plnej miere úspešnej účastníčke náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia podľa hore uvedenej špecifikácie vo výške 994,80 eur. Pre úplnosť súd poznamenáva, že právny zástupca žalovanej 1/ vo vyčíslení trov v podaní zo dňa 30.06.2015 pri uplatnenej náhrade cestovných výdavkov čiastkovo správne vypočítal amortizáciu (102,11 eur) ako aj spotrebované pohonné hmoty (39,51 eur) len v súčte týchto položiek mal sčítaciou chybu, preto potom súd priznal zástupcovi žalovanej náhradu cestovných výdavkov v správnej výške t.j. 141,62 eur, čo predstavuje súčet uplatnených položiek za amortizáciu a spotrebované pohonné hmoty (102,11 eur + 39,51 eur).

Súd podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podľa výsledku konania zdieľa úspech žalovaných, na strane ktorých v konaní vystupoval, t.j. ako v plnej miere úspešnému účastníkovi náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia podľa hore uvedenej špecifikácie vo výške 1 314,57 eur. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ si zástupca vedľajšieho účastníka ako režijný paušál za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia uplatnil sumu 8,39 eur, súd mu priznal režijný paušál v správnej výške a to 8,04 eur, keďže plná moc bola datovaná dňa 25.08.2014 (Spr 888/2014).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť žalovanej 1/ a vedľajšiemu účastníkovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že tieto trovy zaplatí v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenmu zástupcovi žalovanej 1/ a vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia, na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si žalobca nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu z tohto rozhodnutia, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.