

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205983  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Skačanová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315205983.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava proti odporcovi: J. M., T..XX.XX.XXXX, H. Y. XX, W. o zaplatenie 221,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu: J. M., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, W. doručený tunajšiemu súdu dňa 8.6.2015, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 20.5.2015 pod sp.zn.15C/278/2015.

### odôvodnenie:

V právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava proti odporcovi: J. M., T..XX.XX.XXXX, H. Y. XX, W. o zaplatenie 221,95 eur s príslušenstvom bol pod sp.zn. 15C/278/2015 dňa 20.5.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 221,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 108,97 eur od 26.7.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 112,98 eur od 26.5.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 eura a z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor proti tomuto platobnému rozkazu.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 25.5.2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, kvôli ktorej nemôže splatiť svoj záväzok.

Právny zástupca navrhovateľa sa k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 29.6.2015. Odpor žalovanej považuje za v celom rozsahu neodôvodnený vzhľadom na absenciu odôvodnenia vo veci samej.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa

-2-

15C/278/2015

v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odpor bol podaný neodôvodnene, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, resp. skutočnosti týkajúce sa výšky pohľadávky, jej právneho dôvodu a pod. Odporca neuviedol žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze. Odporca v odpore uviedol iba to, že jeho jediným príjmom je rodičovský príspevok, z ktorého zabezpečuje starostlivosť o deti. Takto podaný odpor nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.