

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216054
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313216054.6

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpený JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Dubová 4, 066 01 Humenné, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, Pribinova 25, 824 96, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.10.2013 na tunajší súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria, rozhodcovský súd Žilina, sp. zn. O.-G.-XXXX/XX-R. zo dňa 04.10.2013.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.01.2011 uzavrel žalovaný ako veriteľ na jednej strane so žalobcom ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaný podpísal dňa 17.10.2011 a týmto bola žalobcovi schválená vyššie uvedená zmluva o úvere. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Dňa 17.10.2013 bol žalobcovi doručený rozhodcovský rozsudok sp. zn. O.-G.-XXXX/XX-R. zo dňa 04.10.2013, s ktorým bola súčasne v prílohe doručená aj tzv. rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej návrh žalobca ako dlžník podpísal dňa 12.10.2011 a ktorú žalovaný podpísal dňa 17.10.2011, avšak takto podpísanú rozhodcovskú zmluvu žalovaný doručil žalobcovi až dňa 17.10.2013. Teda žalobca sa relevantným spôsobom o vzniku predmetnej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2011 dozvedel až dňa 17.10.2013, kedy mu bola doručená. Žalobca v súlade s bodom 7 bez uvedenia dôvodov odstúpil od predmetnej zmluvy. Dňa 04.10.2013 bol voči žalobcovi vydaný rozhodcovský rozsudok, sp.zn. O.-G.-XXXX/XX-R., pričom rozhodcovské konanie bolo uskutočnené bez účasti žalobcu - spotrebiteľa a rozhodcovský súd v rozpore so zák.č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní, vydal rozhodcovský rozsudok bez účasti žalobcu, nakoľko predmetný zákon nepozná skrátene konanie a medzi stranami takéto skrátene konanie nebolo dohodnuté. Ďalej rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe nedostatku právomoci z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ktorá je neplatná, keďže žalobca od tejto rozhodcovskej zmluvy riadne odstúpil a jednak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nezrozumiteľné a neurčité znenie rozhodcovskej doložky. Nakoľko žalobca v čase do 17.10.2013 vôbec nevedel, na ktorý rozhodcovský súd sa má obrátiť, podal žalobu o neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy, resp. žalobu že táto spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/XXX/2012. Keďže dňa 23.07.2012 došlo k zániku predmetnej zmluvy, resp. úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a pri jej zániku boli vyporiadané všetky a akékoľvek nároky žalovaného, nebol dôvod na vydanie rozhodcovského rozsudku a žiadal jeho zrušenie, určenie že rozhodcovský rozsudok sp. zn. O.-

G.-XXXX/XX-R. vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria zo dňa 04.10.2013 je nulitný - ničotný právny akt - paakt. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetnú žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 13.01.2014, č.k. 11C/266/2013-129, ktorým žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na zaplatenie trov konania žalovaného.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

Odvolací súd uznesením zo dňa 30.12.2014, č.k. 8Co/113/2014-148 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca na pojednávaní dňa 22.06.2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na aktuálny stav ohľadne exekučného konania v zmysle ktorého podľa novely platnej od 01.01.2015 nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, a to po 01.04.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2015 žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil. Zároveň žiadal, aby súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.uložil žalobcovi nahradiť trovy právneho zastúpenia žalovaného v konaní, nakoľko procesné zavinenie na zastavení konania je na strane žalobcu. K späťvzatiu žaloby nedošlo na základe správania žalovaného, ale konaním žalobcu. V dôsledku žalobcom citovaného ustanovenia a nepodania návrhu na vykonanie rozhodnutia nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozhodnutia, k čomu smerovala podaná žaloba.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom, ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia §96 ods. 2 O.s.p.; Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V danom prípade žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konania v danej veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podanú žalobu zobral späť, teda mal by znášať trovy konania. Súd však poukazuje na dôvod späťvzatia, ktorým je novelizácia exekučného poriadku, podľa ktorého v § 243d EP; exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do 3 mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Uvedené ustanovenie je platné od 01.01.2015. Preto ani meritórne rozhodnutie vo veci samej by postavenie účastníkov konania nijakým spôsobom nemohlo zmeniť. Zároveň žalobca vystupoval v konaní ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva.

Preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.