

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814209278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanému K. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., B. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Branislavom Volochom, zamestnancom Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 7.570,68 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 7.570,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 220,87 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.570,68 Eur od 05. 11. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 454,- Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 588,91 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške 7.570,68 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 04.11.2012 vo výške 220,87 Eur a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.570,68 Eur od 05. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania.

Návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 04. 04. 2007 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 0511999063, v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ust. § 497 a nasledujúcich. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 6.638,78 Eur (200.000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť najneskôr do 20. 03. 2017. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle zmluvy, dohodnuté pravidelné mesačné splátky mali byť uhrádzané vo výške 97,06 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 9.043,78 Eur, ktorá pozostávala z istiny 7.613,10 Eur, riadneho úroku vo výške 892,04 Eur, úroku z omeškania vo výške 499,77 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 38,87 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Sumu 38,87 Eur (ostatné príslušenstvo a poplatky) a sumu 499,77 Eur (úrok z omeškania) si žalobca

neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.03.2017 v počte 78 a v celkovej výške 7.570,68 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.03.2017 sa stali splatnými dňa 04.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 04.11.2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 27. 09. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č. k. 21Ro/287/2014-39, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.570,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 220,87 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.570,68 Eur od 05. 11. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 454,00 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 588,92 Eur. Uznesením č. k. 21Ro/287/2014-47 zo dňa 02. 22. 2015 súd zrušil uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 6C/381/2015-56 zo dňa 26. 03. 2015 ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Branislava Volocha, štátneho zamestnanca Okresného súdu Trebišov v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Opatrovník žalovaného dňa 29.06.2015 o 10.30 hod. telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z pracovných dôvodov. Uviedol, že nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a súhlasí s tým, aby súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne podaním zo dňa 26.06.2015 s poukazom na hospodárnosť konania ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti..

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníka žalovaného, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0511999063 zo dňa 04.04.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznámením o postúpení pohľadávky, Výzvou k úhrade a Oznámením o mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 16.10.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1175/2012/CE, Prílohou č. 1,2 a 3 k Zmluve o postúpení pohľadávky, Pokusom o zmier zo dňa 27.08.2014.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Z pripojených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0511999063 dňa 04. 04. 2007. Na základe zmluvy bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 200.000,-

Sk (6.638,78 Eur). Úroková sadzba z poskytnutého úveru bola premenlivá a predstavovala 11,75 % ročne v deň uzavretia Úverovej zmluvy. Výška splátok bola dohodnutá v sume 2.924,00,- Sk (97,05 Eur) v počte 119 splátok, lehota splatnosti bola stanovená k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola datovaná ku dňu 20. 05. 2007 a konečná splatnosť úveru bola datovaná ku dňu 20. 03. 2017. RPMN bola určená vo výške 13,74 %. Podľa čl. I., bod 2, právo dlžníka na poskytnutie úveru trvá za splnenia podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, Úverových podmienkach alebo VOP, len do uplynutia lehoty na poskytnutie úveru, t.j. do 30.04.2007. Podľa bodu 3, dlžník sa zaväzuje do posledného dňa kalendárneho mesiaca , predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny dohodnutého v bode 1 tohto článku, splácať Pohľadávku Banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok, podľa bodu 7.6.1., písm. a.), ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta alebo a.) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a.) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Žalobca Výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 10. 2012 oznámil žalovanému, že podľa podmienok dohodnutých v Zmluve o splátkovom úvere, keďže došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného a to nesplácaním poskytnutého úveru, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.10.2012. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 9.228,46 Eur najneskôr do 31.10.2012.

Podľa ust. § 497 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v texte ďalej len ako "Obchodný zákonník") Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka)

Podľa § 503 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka:

(1) Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0511999063 zo dňa 04. 04. 2007. Na základe zmluvy bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 Eur). V úverovej zmluve bola dohodnutá splatnosť jednotlivých

splátok tak, že prvá splátka mala byť zaplatená dňa 20. 05. 2007 a konečná splatnosť úveru bola stanovená do 20. 03. 2017. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré žalovaný v žalobcoví včas, ani do dnešného dňa nevrátil, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na posledných sedemdesiatosem žalovaným neuhradených splátok úveru, ktorých výška a termín splatnosti vyplýva zo súdu predloženej Zmluvy o splátkovom úvere. Vzhľadom na uvedené, má žalobca nárok na úhradu dlžnej sumy, preto bolo potrebné žalobe vyhovieť.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom úrok z omeškania zo splátok, ktoré si žalobca uplatnil, súd priznal žalobcovi za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky, respektíve u splátok pôvodne splatných po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 05.11.2012, do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 454,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkaz zo dňa 25.09.2014) po 237,34 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 8,04 Eur bez DPH, DPH vo výške 20,00 % (98,15) spolu trovy právneho zastúpenia 588,91 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd nepriznal advokátom uplatňovanú sumu trov vo výške 237,34 Eur, keďže uplatňovaný úkon "Pokus o zmier" zo dňa 27.08.2014 spadá do tzv. predsúdneho konania, za ktoré advokátovi odmena nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.