

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113225171
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113225171.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: D. Q. X., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, B. A., zastúpená: JUDr. Margita Medveczká, advokátka, so sídlom Havlíčkova 34, Bratislava, proti odporcovi: Základná organizácia Odborového zväzu KOVO Kongsberg Vráble, so sídlom Hlavná 48, Vráble (IČO OZ KOVO: 308 040 7), zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 740 951, o ochranu osobnosti, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. mája 2014 č. k. 9C/230/2013-151 - v časti výroku o nepripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 20. mája 2014, č. k. 9C/230/2013-151 v napadnutej časti, v ktorej súd nepripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu m e n í tak, že pripúšťa, aby do konania na strane odporcu ako odporca v 2. rade vstúpil Mgr. K. F., bytom V. XX, Z..

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil vstup F. K. F. do konania ako ďalšieho účastníka na strane odporcu (I.) a nepripustil zmenu petitu návrhu (II.). Súd rozhodnutie právne oprel o ustanovenia § 92 ods. 1, § 95 ods. 1, ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Konštatoval, že súdu prvého stupňa bol doručený návrh navrhovateľky zo dňa 13.02.2014 na pripustenie vstupu do konania na strane odporcov o ďalšieho účastníka v 2. rade, a to F. K. F.. Návrh odôvodnila tým, že jedinou oprávnenou osobou konať za odporcu bola jeho predsedníčka F. L., keďže výbor ZO žiadneho iného člena nepoveril konaním v mene výboru. F. K. F. vždy vystupoval v mene odporcu, a odporca sa od jeho konania nikdy nedíštancoval, preto z opatrnosti podala návrh na vstup tejto osoby do konania. Navrhovateľka zároveň navrhla pripustenie zmeny petitu návrhu. V danom prípade súd dospel k záveru, že výsledky doterajšieho dokazovania z predložených listinných dôkazov nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie o zmenenom návrhu, nakoľko sa doterajšie dokazovanie týkalo ochrany osobnosti zo strany odporcu. Súd nepovažoval za dôvodné pripustiť vstup nového účastníka konania na strane odporcu, keďže návrh na jeho pripustenie vychádzal len z hypotézy o pasívnej legitímácii odporcu, pričom o tejto skutočnosti súd doposiaľ nerozhodol a preto nebolo potrebné pribrať do konania ďalšieho účastníka, keďže ešte nie je zrejmá jeho pasívna legitímácia. Vzhľadom k tomu, súd by ani nemohol rozhodovať o zmenenom návrhu tak, ako to navrhla navrhovateľka.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci a odňatím možnosti konať pred súdom, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Argumentovala tým, že úlohou súdu pri rozhodovaní o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania malo byť hľadisko hospodárnosti a efektívnosti a nie prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, vrátane pasívnej legitímácie odporcu. Ona využila svoje dispozičné právo stanoviť okruh účastníkov konania, pričom predmet konania súvisí s osobou, ktorá má do konania vstúpiť na strane odporcu, v návrhu špecifikovala, čoho sa voči tejto osobe mieni domáhať a navrhla v tom zmysle zmenu petitu. Poukázala na duplicitnosť dokazovania v prípade podania nového návrhu na začatie konania voči osobe pána F. a uplynutie premlčacej doby na uplatnenie

náhrady nemajetkovej ujmy, čím by došlo k jej odňatiu možnosti konať pred súdom. Taktiež namietala nepripustenie zmeny petitu návrhu, keďže doteraz dokazovanie nebolo začaté.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

O odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu vydanému za súd vyššou súdnou úradníčkou dňa 20. mája 2014, č. k. 9C/230/2013-151 v časti nepripustenia zmeny petitu návrhu (II.) rozhodol sudca súdu prvého stupňa podľa § 374 ods. 4 veta tretia OSP uznesením zo dňa 24. júna 2014 č. k. 9C/230/2013-160 (právoplatným dňa 18.08.2014), ktorým nepripustil zmenu petitu návrhu.

Sudca súdu prvého stupňa nemienil vyhovieť odvolaniu navrhovateľky proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti nepripustenia vstupu ďalšieho účastníka do konania (I.), pretože rozhodnutie vydané za súd vyššou súdnou úradníčkou považoval za vecne správne (§ 374 ods. 4 veta druhá OSP).

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľky a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania podľa ustanovenia § 220 OSP zmeniť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže súd prvého stupňa vec v napadnutej časti nesprávne právne posúdil.

Podľa § 92 ods. 1 OSP, na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na stranu odporcu je procesným podaním. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 OSP sa na vyhovenie návrhu zo strany súdu nevyžaduje splnenie žiadnej špeciálnej podmienky, ako je napríklad súhlas vstupujúceho, ktorý je potrebný len v prípade pristupujúceho navrhovateľa. Súd pri preskúmaní žiadosti zisťuje, či navrhnutý účastník spĺňa všeobecné podmienky účastníctva, napr. spôsobilosť byť účastníkom konania, či pristúpením nedôjde k litispendencii alebo res iudicata. Skúmanie návrhu z hľadiska jeho dôvodnosti je hmotnoprávnym posúdením, pričom v konaní (rp rozhodovaní) o pripustení odporcu do konania súd zisťuje výlučne dodržanie ustanovení procesného práva. Navrhovateľ určuje rozsah účastníctva a nesie i dôsledky, keď sa v konaní zistí nedostatok pasívnej legitímácie na strane odporcu.

Nakoľko návrh navrhovateľky na pripustenie ďalšieho odporcu do konania spĺňa zákonné procesné podmienky, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 220 OSP uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že pripustil, aby do konania na stranu odporcu ako odporca v 2. rade vstúpil F.. K. F., bytom V. XX, Z.. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.