

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/97/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5123233615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom E. XX, XXX XX E. C., dieťa rodičov, matka: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E. C., a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. H., adresa na doručovanie G. XXX, XXX XX I. J. H., o úpravu styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/160/2023 - 533 zo dňa 21.02.2024, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č. k. 9P/160/2023 - 533 zo dňa 21.02.2024 Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vo výroku I. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň v sobotu od 13,00 hod. do 16,00 hod. a v nedeľu od 13,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti C. D., nar. XX.XX.XXXX alebo D. D., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom II. súd neupravil styk matky s maloletou A.. Výrokom III. zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 21P/272/2019-449 zo dňa 22.06.2021. Výrokom IV. zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 30P/21/2022-475 zo dňa 17.03.2022 a ďalším výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 28 ods. 1, 2, § 25 ods. 3, § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ako aj § 40, § 41 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že otec vo svojom návrhu, ktorý podal na Okresný súd Žilina dňa 03.08.2023 žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie s maloletou A. v poobedňajších hodinách bez prítomnosti náhradných rodičov s tým, že mu nevyhovuje stretávanie sa v doobedňajších hodinách, ktoré bolo upravené na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Žilina uznesením č. k. 30P/21/2022-475 zo dňa 17.03.2022. Súd prvej inštancie mal preukázané, že maloletá A. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom D., v ich domácnosti žije od útleho detstva, keďže matka maloletej A. istý čas žila so synom náhradných rodičov G. D.. Náhradná starostlivosť je vykonávaná v záujme maloletého dieťaťa. Z pravidelných šetrení pomerov je zrejmé, že maloletá má v rodine vytvorené riadne podmienky na jej rozvoj. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody od 21.05.2014 do 02.02.2022 a v marci 2022 na základe jeho návrhu bol neodkladným opatrením upravený styk s A.. Tieto stretnutia sa však nere realizovali pravidelne v zmysle rozhodnutia. Súd mal preukázané, že matka sa s maloletou stretáva veľmi sporadicky, nevyužíva stretnutia, ktoré sú jej určené na základe rozhodnutia súdu a podľa názoru súdu nie je v záujme maloletej A., pokiaľ má upravené stretnutia

s matkou, ktorá na tieto stretnutia nechodí, nakoľko sa na tieto stretnutia musí pripraviť a je sklamaná, pokiaľ sa nezrealizujú. Matka sa toho času nachádza na neznámom mieste, nie je možné doručovať jej ani súdne písomnosti, tieto jej boli doručované oznámením na úradnej tabuli súdu. Súd nie je viazaný návrhom a môže konať aj bez návrhu, preto je v záujme maloletej, aby súd zmenil posledné rozhodnutie o úprave styku matky s maloletou na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 21P/272/2019-449 zo dňa 22.06.2021, kde bol určený styk matky s maloletou na každú nepárnu nedeľu od 13,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti manželov D.. Preto súd prvej inštancie zmenil rozhodnutie o úprave styku matky s maloletou tak, že neupravil stretnutia matky s maloletou, ktoré sa nerealizujú. Keďže otec mal záujem s maloletou sa stretávať v poobedňajších hodinách, tak upravil súd prvej inštancie styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 13,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti C. D. alebo D. D., náhradných rodičov maloletej. Súd obmedzil styk otca s maloletou prítomnosťou náhradných rodičov s prihliadnutím na názor maloletej, ktorý sa zisťoval, ktorá s poukazom na vek a rozumovú vyspelosť vie svoj názor vysloviť a tento treba rešpektovať. Maloletá uviedla v rámci zisťovania jej názoru, že s otcom by sa vôbec nechcela stretávať a pokiaľ sa má stretávať s otcom, chcela by sa stretávať s ním tak, ako je to doteraz, a to za prítomnosti náhradných rodičov, pretože otca sa bojí. Otec si musí uvedomiť, že s maloletou netrávil čas od jej narodenia, bol 8 rokov vo výkone trestu odňatia slobody a maloletá k nemu nemá vybudovaný citový vzťah. Je potrebné, aby sa vzťah medzi otcom a dcérou budoval postupne, aby otec rešpektoval svoju dcéru, jej názory, nevyjadroval sa nevhodným spôsobom o rodine, v ktorej maloletá A. vyrastá. Súd prvej inštancie je toho názoru, že pokiaľ by otec pravidelne chodieval na stretnutia tak, ako má určené, neskôr by bolo možné uskutočniť tieto stretnutia aj bez prítomnosti náhradných rodičov. Pokiaľ však bude nútiť maloletú A. k stretnutiam podľa jeho predstáv, dôjde z jej strany k ešte väčšiemu odcudzeniu. Súd prvej inštancie je teda názoru, aby sa postupne budoval vzťah maloletej s otcom. Je potrebné, aby stretnutia prebiehali najskôr počas kratšieho obdobia za prítomnosti náhradných rodičov a z tohto dôvodu upravil stretnutia otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku jeho rozsudku. Súd nepovažoval za potrebné vykonať znalecké dokazovanie ako navrhoval otec, keďže z vykonaného pohovoru s maloletou je zrejmé, že maloletá A. potrebuje čas, aby sa zbližila s otcom, začala mu dôverovať a mala záujem o stretnutia s ním počas dlhšej doby. Ako rýchlo k tomu dôjde záleží len na otcovi maloletej. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie neupravil styk matky s maloletou A., zmenil rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 21P/272/2019-449 zo dňa 22.06.2021. Zároveň súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 30P/21/2022-475 zo dňa 17.03.2022, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletou neodkladným opatrením. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že žiadal upraviť styk s maloletou dcérou tak, že chcel byť s ňou osamote bez doprovodu a v trvaní aspoň 6 hodín. Bolo mu to odopreté pre úplné nezmysly a hlavne klamstvá voči jeho osobe, ktoré vytvárajú už od malého detstva jeho dcéry, nakoľko bol vo väzení a takto to pokračuje naďalej a trvá aj po prepustení z výkonu trestu. Žiadal aj psychologické vyšetrenie, teda detského psychológa, ktorého vôbec nechceli akceptovať. Ďalej otec uviedol, že svoju dcéru ľúbi, nikdy by jej neublížil a chce si s ňou vytvoriť citový vzťah, avšak je mu to odopierané zo strany manželov D., ako aj ich celej rodiny. Jeho dcéra povedala, že nechce byť s ním, ale dôvod neexistuje, nakoľko nikdy svojej dcére neublížil, nenadal, ani na ňu nekričal. Naopak celý trest sa snažil z výkonu trestu udržiavať kontakt s dcérou, posielal návštevy, ktoré mu boli zmarené. Snažil sa kontaktovať s dcérou telefonicky, listami, všetko bolo zbytočné, nakoľko jeho dcére klamali a zatajovali otca ako aj celú rodinu z jeho strany. Uviedol, že ak odvolací súd potvrdí rozhodnutie súdu prvého stupňa, tak z jeho strany k styku nebude dochádzať z dôvodov, že on a jeho dcéra nie sú hračka, s ktorými sa budú hrať a robiť idiotov z neho a z celej rodiny. Je to zbytočné, pretože nedôjde ku vzťahu v prítomnosti D. a v takej krátkej dobe. Preto žiadal, aby odvolací súd riadne vec prehodnotil v prospech dieťaťa, ako aj v prospech všetkých ostatných strán.

3. K odvolaniu sa vyjadrili náhradní rodičia, ktorí uviedli, že súhlasia s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Je v záujme maloletej A.. Napriek rozhodnutiu súdu o úprave styku otca s maloletou sa otec nedostavil ani len na jedno stretnutie. Súhlasia s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

4. Iné vyjadrenia do konania doložené neboli.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 a § 66 CMP a postupom

bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

6. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhom uplatnených požiadaviek. Odvolací súd v celom rozsahu zdieľa aj právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil. S poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie.

7. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou dcérou, resp. návrh na zmenu úpravy styku, nakoľko mu nevyhovovalo stretávanie s maloletou podľa neodkladného opatrenia. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného rozsudku, argumenty predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky pre úpravu styku otca s maloletou. Zároveň súd prvej inštancie v rámci konania začal konať aj bez návrhu, čo sa týkalo úpravy styku matky s maloletou.

8. Odvolací súd uvádza, že v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sa predovšetkým prihliada na záujem maloletého dieťaťa na zdravom fyzickom a psychickom vývoji, pričom tento pojem/záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať s individuálnymi záujmami rodičov ale s ich individuálnymi predstavami o starostlivosti o maloleté dieťa. Na to, aby rodič mohol realizovať svoje rodičovské práva v prípade, že dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk. Súd prvej inštancie rešpektoval potrebu otca upraviť styk s maloletou v poobedňajších hodinách, čo sa pretavilo aj do výroku rozsudku, že je oprávnený sa stretávať s maloletou v sobotu a v nedeľu od 13,00 hod. do 16,00 hod., avšak súd prvej inštancie správne rozhodol, že bude i naďalej prebiehať styk otca s maloletou za prítomnosti náhradných rodičov. Dôvody sú riadne uvedené v odôvodnení súdu prvej inštancie a zároveň súd prvej inštancie správne prihliadal pri úprave tohto styku aj na názor maloletej, ktorá je vo veku 10 rokov a sama uviedla, že buď sa nechce stretávať vôbec s otcom alebo len za prítomnosti náhradných rodičov. To znamená, že krajský súd sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, čo sa týka jeho záveru ohľadne úpravy styku otca s maloletou. Vzhľadom na to, že matka maloletej sa nachádza na neznámom mieste, nerealizuje styk, ktorý mala upravený rozhodnutím súdu, čím dochádza k traumatizovaniu maloletej z dôvodu nezájmu matky, súd prvej inštancie vo výroku rozsudku rozhodol aj, že neupravuje styk matky s maloletou A..

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).