

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/318/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208223722
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1208223722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa: T. P., O. X.: B. D.. XXX/XX, L., zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, so sídlom: Námestie SNP 70/36, Zvolen, proti odporkyni: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom: Karadžičova 17, Bratislava, o zaplatenie 23.899,62 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 58C/269/2008-130 zo dňa 13.05.2010 v spojení s opravným uznesením, č.k.: 58C/269/2008-149 zo dňa 20.06.2011, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej **potvrdzuje**.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania **mení tak**, že odporkyňa **je povinná zaplatiť** navrhovateľovi náhradu trov konania, vo výške 1.915,82 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Ladislava Faludiho, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa **je povinná zaplatiť** navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 360,75 eura, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Jána Krnáča, advokáta, vedený vo VÚB, a. s., Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: XXXXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 19.916,35 eura spolu s 6% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 18.03.2005 až do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Ladislava Faludiho, advokáta, náhradu trov súdneho konania vo výške 2.085,74 eura, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok po právnej stránke odôvodnil podľa § 43, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4, § 54 ods. 1, ods. 2, § 121 ods. 3, § 517 ods. 2, § 788 ods. 1, § 791 ods. 1, ods. 2, § 792 ods. 1, ods. 2, § 795 ods. 1 Obč. zákonníka a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2008 proti odporkyni domáhal zaplatenia 23.899,62 eura na tom skutkovom základe, že napriek vzniku poisťnej udalosti a riadne uzatvorenej poisťnej zmluve, mu odporkyňa odmietla vyplatiť poisťné plnenie, keďže preukázateľne utrpel stratu dvoch článkov prsta.

Odporkyňa žiadala návrh navrhovateľa zamietnuť dôvodiac, že navrhovateľ podpísal návrh poisťnej zmluvy, podľa ktorej bol navrhovateľ poistený pre prípad trvalých následkov spôsobených úrazom, avšak k riadnemu uzavretiu poisťnej zmluvy nedošlo, pretože podľa čl. 3 Všeobecných poisťných podmienok

pre životné poistenie (ďalej len „VPP“) je poistná zmluva uzavretá doručením poistky poistníkovi. Keďže k úrazu došlo 28.12.2004 a poistka bola vystavená až 29.12.2004, v čase vzniku úrazu ešte poistná zmluva uzavretá nebola.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Poukázal na to, že obrana odporkyne v konaní spočívala v tvrdení, že k uzavretiu perfektnej poistnej zmluvy mohlo dôjsť až dňom doručenia poistky navrhovateľovi, čo malo vyplývať z čl. 2 ods. 2 VPP. Z ustanovenia § 791 ods. 2 Obč. zákonníka však vyplýva, že „poistka“ je písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy a poistiteľ ju vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel. Konštrukciu, podľa ktorej mala byť poistka podľa VPP samotnou akceptáciou návrhu navrhovateľa na uzavretie poistnej zmluvy odporkyňou, mal za odchylnú od cit. ustanovení Obč. zákonníka a túto mal za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 Obč. zákonníka účinného od 01.04.2004. Neplatnú a neprijateľnú mal predmetnú podmienku z dôvodu, že takýmto mechanizmom je vyslovene na vôli odporkyne, kedy navrhovateľovi predmetnú poistku zašle; tento ničím neobmedzený časový úsek môže spôsobiť obmedzenie, resp. úplné vylúčenie práva spotrebiteľa na poistné plnenie. Deň doručenia poistky navrhovateľovi tak nemožno považovať za deň uzavretia poistnej zmluvy. Vyslovil názor, že najneskorším dňom uzavretia zmluvy bol deň zaplatenia poistného vo výške uvedenej v návrhu, t.j. zaplatením prvej mesačnej splátky poistného vo výške 3.618,-Sk, poukázanej navrhovateľom zloženkou dňa 16.11.2004 odporkyni. Predmetná skutočnosť nastala pred dňom vzniku úrazu navrhovateľa podľa § 792 ods. 2 Obč. zákonníka. Uvedené mal za zrejme tiež z § 795 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy. Keďže k uzavretiu zmluvy došlo uvedeným spôsobom, začiatok poistenia mal daný dňom 01.12.2004 tak, ako bol uvedený na tzv. návrhu na uzavretie zmluvy. Nestotožnil sa s názorom odporkyne, že predmetný návrh odporkyne na uzavretie poistnej zmluvy je návrhom navrhovateľa. Jedná sa o návrh odporkyne na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol spísaný osobou pracujúcou pre odporkyňu, na tlačive pripravenom odporkyňou s jej hlavičkou a údajmi. Na predmetnom tlačive je tiež uvedené, že „nižšie uvedený sprostredkovateľ (W. L.) v mene odporkyne dojednala návrh na uzavretie poistnej zmluvy s poisteným“. Už z predmetného tlačiva sa po jeho podpísaní navrhovateľ mohol dôvodne domnievať, že došlo k riadnemu uzavretiu poistnej zmluvy. Bol v nej označený ako poistený (nie budúci poistený) a mala všetky podstatné náležitosti potrebné pre takúto zmluvu. K uzavretiu zmluvy tak podľa § 792 ods. 2 Obč. zákonníka došlo zaplatením poistného. Nárok navrhovateľa mal však za dôvodný len čiastočne, nakoľko sa v konaní nepodarilo preukázať, že navrhovateľ bol ľavák, čím by jeho zdravotné poškodenie, amputácia palca ľavej ruky, bola pre neho podstatnejším a tým aj viac ohodnoteným zásahom spojeným s ublížením na zdraví, v ktorej časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Trovy konania navrhovateľa v celkovej výške 3.128,93 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.433,50 eura a trov právneho zastúpenia priznaných vo výške 1.695,43 eura, a to za 3 úkony právnej služby á 403,34 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 15.03.2010 a účasť na pojednávaní dňa 13.05.2010 a 1 úkon právnej služby á 201,67 eura - nahliadnutie do spisu dňa 12.04.2010, režijného paušálu vo výške 28,84 eura (4 x á 7,21 eura), cestovné Vidiná - Bratislava a späť (240 km x 2) vo výške 27,98 eura (0,053 x 480 x 1,1), amortizácia vo výške 87,84 eura (0,183 x 480), náhrada za stratu času vo výške 139,09 eura (12 x á 11,59 eura). Navrhovateľovi nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby a k nemu prislúchajúci režijný paušál, a to za vyjadrenie zo dňa 07.04.2010, nakoľko sa navrhovateľ k veci vyjadril už dňa 15.03.2010 a dňa 07.04.2010 podal vyjadrenie k veci z vlastnej iniciatívy, bez toho aby bol na to súdom vyzvaný. Vzhľadom na navrhovateľov čiastočný úspech v konaní, a to vo výške 83,33 % (súd prvého stupňa navrhovateľovi zo žalovanej sumy 23.899,62 eura priznal sumu 19.916,35 eura) skonštatoval, že úspech navrhovateľa v konaní, po odrátaní úspechu odporcu 16,67% predstavuje 66,66%. Navrhovateľovi tak priznal náhradu trov konania vo výške 2.085,74 eura, a teda 66% z navrhovateľom priznaných (zrejme vyčíslených) trov vo výške 3.128,93 eura.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie odporkyňa, a to v časti, ktorou súd prvého stupňa odporkyňu zaviazal na zaplatenie 19.916,35 eura s príslušenstvom. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľa zamietol. Podané odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O. s. p. Poukázala na to, že navrhovateľ ako poistník

podpísal dňa 15.11.2004 návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorým odporkyňa žiadal o uzavretie poisťnej zmluvy pre prípad úmrtia s oslobodením od platenia poisťného v prípade priznania invalidného dôchodku, úrazového poistenia pre prípad smrti spôsobenej úrazom a úrazového poistenia pre prípad trvalých následkov úrazu. Návrh navrhovateľa na uzavretie poisťnej zmluvy bol odporkyňi doručený dňa 22.11.2004. Odporkyňa návrh akceptovala dňa 29.12.2004 po preverení zdravotného stavu navrhovateľa vydaním poisťky Č.. XXXXXX/X. Na poisťke je uvedené, že odporkyňa vydáva túto poisťku, ktorá sa v zmysle § 43c Obč. zákonníka považuje za prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Podľa čl. 11 ods. 2 VPP totiž „poisťiteľ na základe zdravotného stavu pracovnej a záujmovej činnosti poisteného prípadne poisťníka alebo na základe iných informácií uvedených v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy, môže pred uzavretím poisťnej zmluvy stanoviť zvýšenie poisťného, vylúčiť určité riziko z poisťného krytia alebo odmietnuť časť návrhu, a to podľa zásad stanovených poisťiteľom“. Právo na podanie návrhu pritom patrí tak poisťiteľovi ako aj poisťníkovi. Nejedná sa tak o neprijateľnú, neplatnú podmienku, nakoľko by tak bolo neplatné samotné zákonné znenie, čo mala za absurdné s následkom nesprávnosti tvrdenia o neplatnosti spôsobu dojednávania poisťnej zmluvy. Označenie účastníkov právneho úkonu v prípade uzatvorenia poisťnej zmluvy podľa § 792 ods. 1, resp. § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcich záväzkové vzťahy vo všeobecnosti zodpovedá úkonu, ku ktorému návrh smeruje; ak teda návrh smeruje k uzavretiu poisťnej zmluvy, sú zmluvné strany označené ako účastníci právneho úkonu, ku ktorému návrh smeruje, teda poistený a poisťiteľ. Nestotožnila sa s názorom súdu prvého stupňa, že poisťná zmluva bola uzatvorená momentom spísania návrhu s navrhovateľom, nakoľko obsahuje všetky náležitosti tak, aby akceptáciou mohlo dôjsť k uzatvoreniu poisťnej zmluvy bez ďalších výhrad a doplnení zo strany poisťiteľa, čím predĺžil proces uzatvorenia zmluvy podľa § 44 ods. 2 Obč. zákonníka. Poisťka slúži ako úkon akceptácie návrhu poisťníka poisťiteľom ako doklad o uzatvorení poisťnej zmluvy. V momente, keď obdrží poisťník poisťku, dôjde k uzatvoreniu poisťnej zmluvy, takže poisťka splní zároveň duplicitnú funkciu ako písomné potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy. Namietala, že sprostredkovateľ odporkyne, ktorý preveril totožnosť splnomocnenca nie je v zmysle zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej s odporkyňou oprávnený uzatvárať v mene odporkyne poisťné zmluvy o životnom poistení a zároveň nie je oprávnený v mene odporkyne robiť návrhy na uzavretie poisťných zmlúv; je oprávnený iba vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatváraniu poisťných zmlúv o životnom poistení, najmä poskytovať poisťné poradenstvo pri spisovaní návrhu poisťníka na uzavretie poisťnej zmluvy. Skutočnosť, že tlačivo návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy bolo vypracované poisťovňou a pri jeho vyplňaní poskytoval poisťníkovi poisťné poradenstvo sprostredkovateľ poisťovne, neodôvodňuje právny záver, že išlo o právny úkon poisťovne adresovaný poisťníkovi. Návrh na uzavretie zmluvy bol podpísaný poisťníkom, čo má podľa VPP potvrdzovať, že išlo o návrh poisťníka. Sprostredkovateľ poistenia v súlade s plnomocenstvom udeleným odporkyňou len navrhovateľovi pomohol pri vyplňaní tlačiva, ktorá prax je v poisťnej praxi štandardná. Podľa čl. 2 ods. 2 VPP a čl. 3 ods. 1 VPP a § 795 ods. 1 Obč. zákonníka začiatok poistenia a možnosť i povinnosť poskytovať poisťné krytie nemožno určiť skôr, než momentom uzatvorenia poisťnej zmluvy. Začiatok poistenia uvedený v návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy a potvrdený poisťkou (01.12.2004) je tzv. technický začiatok poistenia, ktorý je smerodajný pre všetky poisťno-matematické výpočty v danom poistení. Odporkyňa tak škodovú udalosť neprešetrovala, nakoľko mala za to, že v čase škodovej udalosti s navrhovateľom nemala uzavreté poistenie. Navrhovateľ tak pochybil, pokiaľ žaloval priamo na poisťné plnenie, nakoľko sa mal určovacou žalobou domáhať skončenia vyšetrovania poisťnej udalosti. V danom prípade si mal súd prisvojiť právo vyšetriť poisťnú udalosť priamo v súdnom konaní, vrátane splnenia podmienok zo strany poisteného navrhovateľa. Úlohou súdu v konaní je totiž výlučne posúdenie oprávnenosti uplatneného nároku a prípadné zaviazanie účastníka na splnenie jeho povinnosti. Žalobou o vyplatenie poisťného tak mala za predčasnú. Interným prešetrením bolo zistené, že poistený si dojednal životné poistenie pre prípad úrazu v niekoľkých ďalších poisťovniach, v ktorých podobne ako u odporkyne došlo k uzavretiu poisťných zmlúv na vysoké poisťné sumy v krátkom čase pred škodou udalosťou, čo mal za účelové. Poukázala tiež na trestné konanie vedené voči navrhovateľovi, OR PZ v Lučenci, ČVS: ORP-282/OEK, vo veci podozrenia z trestného činu poisťovacieho podvodu. Namietla tiež uplatňované úroky z omeškania, nakoľko odporkyňa podľa § 797 ods. 3 Obč. zákonníka neukončila prešetrovanie poisťnej udalosti; nedostala sa tak do omeškania s vyplatením poisťného plnenia.

Odporkyňa tiež namietla správnosť priznaných trov konania, nakoľko mala z obsahu spisu zrejmé, že právny zástupca sa nezúčastnil konania, ale zastupoval ho advokát, JUDr. Jakub Mandelík. S poukazom na § 15 písm. a/ a b/, § 16 ods. 3 a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb mala zrejmé, že náhrada prislúcha

právnemu zástupcovi v prípade, ak došlo k preukázateľným a teda reálnym výdavkom v súdnom konaní. Keďže sa splnomocnený advokát má sídlo v Bratislave a žiadne výdavky nepreukázal, súd pochybil, ak navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia spočívajúce v náhrade za stratu času, cestovnom a amortizácii. Správne priznané trovy konania tak majú predstavovať sumu 960,26 eura.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Poukázal na to, že námietky odporkyne odkazujúce na neexistenciu poistného vzťahu s poukazom na upravený spôsob uzatvárania poistnej zmluvy je v zrejmom rozpore s deklarovanou poistnou dobou uvedenej v „Poistke“ aj napriek tomu, že poistná doba podľa kogentného ustanovenia § 788 ods. 2 Obč. zákonníka je podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy. Pri pochybnostiach ohľadne obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, pričom je vo všeobecnosti potrebné chrániť dobromyseľnosť toho, komu je úkon smerovaný. Nestotožnil sa tvrdením odporkyne, podľa ktorého právo na podanie návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy patrí tak poisťiteľovi ako aj poisťníkovi, bez ohľadu na skutočnosť, že takýto mechanizmus umožňuje odporkyňi jednostranne stanoviť zmenu doby poistenia v rozpore s prejavenu vôľou poisťníka. Namietal tiež poukaz odporkyne na skutočnosť, že podpis navrhovateľa na návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy nie je možné považovať za akceptáciu poistnej zmluvy, nakoľko poisťovňa (aj napriek definovanej požiadavke odporkyne na zaplatenie poistného s uvedením termínu a čísla účtu odporkyne) si daným mechanizmom vytvára priestor na úpravu zmluvných podmienok (už nedefinovaných v návrhu zmluvy) s poukazom na overenie poistných rizík (uvedených v návrhu zmluvy) aj napriek tomu, že právna úprava komplexne rieši danú problematiku, čím sa opätovne prehľbuje nerovnosť postavenia zmluvných strán v spotrebiteľskom záväzku. Mal za to, že nie je potrebné zvýhodňovať poisťovňu na úkor poisťníka, nakoľko by sa ukázalo, že okolnosti deklarované v návrhu poistnej zmluvy sú nepravdivé a neúplné. Zákonná úprava totiž oprávňuje poisťovňu znížiť alebo odoprieť poistné plnenie. Podľa čl. 4 VPP a čl. 2 osobitných poistných podmienok pre pripoistenie, poistenie začína nultou hodinou dňa dohodnutého ako začiatok poistenia, ktoré je rovnako definované v „Poistke“, ale zjavne v rozpore s deklarovaným mechanizmom uzatvárania zmluvy podľa čl. 3 VPP. S poukazom na § 15 a § 16 ObZ mal tiež za irelevantnú námietku odporkyne, že sprostredkovateľ poistenia nie je oprávnený podávať návrhy; uzatvárať poistné zmluvy. Zdôraznil, že trestné konanie voči navrhovateľovi bolo niekoľkokrát zastavené a prerušené, pričom poukázal na ústavne garantovanú zásadu prezumpcie neviny s tým, že ak by došlo k plneniu poistného, resp. k plneniu preddavku podľa zákona a neskôr by sa preukázal opak, daná skutočnosť je v zákone definovaná ako bezdôvodné obohatenie. Námietku odporkyne ohľadne predčasne podanej žaloby z dôvodu, že odporkyňa ku dňu podania vyjadrenia neukončila vyšetrovanie, mal s poukazom na § 797 ods. 3 Obč. zákonníka za nedôvodnú. K poistnej udalosti totiž došlo v roku 2004, pričom odporkyňa napriek viacerým výzvam na poistné plnenie či primeraný preddavok popiera poistný vzťah a 6 rokov odmieta plniť poistné.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom od 15. októbra 2008 (§ 372p ods. 1 O. s. p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.). Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, predovšetkým v súvislosti s určením momentu uzatvorenia poistnej zmluvy podľa § 792 ods. 2 Obč. zákonníka zaplatením poistného, poukazaného navrhovateľom zloženkou dňa 16.11.2004 odporkyňi. Taktiež sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý vyhodnotil konštrukciu odporkyne, podľa ktorej mala byť poisťka akceptáciou návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 Obč. zákonníka, nakoľko takáto podmienka ponechala výlučne na vôli odporkyne určenie momentu zaslania poisťky s následkom možného obmedzenia či vylúčenia práva navrhovateľa ako spotrebiteľa na poistné plnenie.

Zákonná úprava poistných zmlúv zásadne nevyklučuje, aby ako navrhovateľ na uzatvorenie poistnej zmluvy vystupoval aj poisťník, vzhľadom však na skutočnosť, že návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy v prejednávanej veci je predtlačeným formulárom návrhu poistnej zmluvy (č.l. 4) sa

odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého ako navrhovateľ v predmetnej zmluve vystupovala odporkyňa, ktorej zástupkyňa vyplnila predmetný formulár v zmysle informácií poskytnutých navrhovateľom, ako záujemcom o poistenie. Na predmetnej zmluve je tiež uvedené, že sprostredkovateľka v mene odporkyne dojednala návrh na uzavretie poistnej zmluvy. Nemožno sa stotožniť s názorom, že navrhovateľ by sám vyplnil návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, kedy by sám určil údaje ako začiatková poistná suma či splátka poistného a takýto návrh by adresoval odporkyni. Je tiež zrejmé, že formulárový návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, vyplnený sprostredkovateľkou odporkyne, na základe údajov poskytnutých navrhovateľom navrhovateľ prijal, o čom svedčí podpis navrhovateľa na návrhu poistnej zmluvy odporkyne spolu so skutočnosťou, že navrhovateľ v zmysle poistnej zmluvy zaplatil určené poistné podľa § 792 ods. 2 Obč. zákonníka, čím došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy a vzniku povinnosti odporkyne ako poistiteľa podľa § 788 ods. 1 Obč. zákonníka poskytnúť navrhovateľovi poistné plnenie pre prípad poistnej (náhodnej) udalosti, špecifikovanej v poistnej zmluve. Z obsahu spisu má pritom odvolací súd zrejmé, že k doručeniu akceptácie návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy poisťovateľovi došlo odovzdaním prijatého návrhu zástupkyňi odporkyne, sprostredkovateľke W. L., N.: XXXX. Poistku vydanú odporkyňou dňa 29.12.2014 je potrebné v prejednávacom prípade rozumieť ako doklad o uzatvorení poistnej zmluvy, ktorou sa preukazuje existencia konkrétnej zmluvy. Nemá povahu legitimácie na uplatnenie nároku navrhovateľka ako ani povahu akceptačného prejavu, nakoľko takúto povahu môže mať, ak návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy dáva fyzická či právnická osoba a poisťovateľ tejto osobe odošle poistku ako oznámenie o prijatí návrhu. Vzhľadom na vyššie popísaný mechanizmus uzatvorenia poistnej zmluvy, je však zrejmé, že navrhovateľom na uzatvorenie poistnej zmluvy bola odporkyňa.

V súvislosti s odvolacou námietkou odporkyne, kedy poukázala na trestné konanie, vedené proti odporcovi OR PZ v Lučenci, ČVS: ORP-282/OEK, pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: 5To/3/2015 zo dňa 28. apríla 2015, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie okresného prokurátora v Lučenci proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn.: 3T/9/2014 zo dňa 16.09.2014, ktorým súd navrhovateľa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby pre pokus trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 8 ods. 1 k § 250c ods.1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný (č. I.192 a nasl.).

Odvolací súd sa však stotožnil s odvolacou námietkou odporkyne, týkajúcej sa priznania náhrady trov prvostupňového konania, pozostávajúcich z náhrady za stratu času (66,66% z 139,08 eura), cestovnom (66,66% z 27,98 eura) či amortizácii (66,66% z 87,84 eura), keď má z obsahu spisu zrejmé, že právny zástupca navrhovateľa, JUDr. Ladislav Faludi udelil dňa 16.03.2010 plnú moc na zastupovanie v konaní advokátovi, JUDr. Jakubovi Mandelíkovi, advokátovi, so sídlom Zámocká 22, Bratislava (č.l. 85), ktorý sa tiež osobne zúčastnil pojednávania v konaní pred súdom prvého stupňa dňa 13.05.2010. Z obsahu spisu odvolací súd nemá zrejmé úkony právnej služby, poskytnuté navrhovateľovi JUDr. Faludim, osobne vykonané v Bratislave, z ktorého dôvodu mal priznanie náhrady trov konania podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v uvedenej časti za neúčelné podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd tak rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania zmenil, keď navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len za úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1, ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a/, c/ a d/ a § 16 ods. 3, v rozsahu zodpovedajúcejmu úspechu navrhovateľa v konaní (66,66 %,) t.j. vo výške 1.915,82 eura.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 360,75 eura za podané vyjadrenie k odvolaniu odporkyne zo dňa 20.09.2012, v zmysle špecifikácie trov odvolacieho konania, doručenej odvolaciemu súdu dňa 06.09.2012 (č.l.159), a to podľa § 10 ods. 1, §14 ods.1 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.06.2013, vychádzajúc z hodnoty sporu 19.916,35 eura, a to za úkon právnej služby vo výške á 353,54 eura spolu s režijným paušálom vo výške 7,21 eura. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za navrhovateľom označený úkon - nahliadnutie do spisu z 26.03.2012 a s tým súvisiace cestovné výdavky či náhradu za stratu času, nakoľko navrhovateľom označený úkon nie je úkonom právnej služby reglementovaným cit. vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za ktorý účastníkovi konania možno priznať náhradu trov konania v súdnom spore.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.