

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/201/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203102
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. N., narodený XX.XX.XXXX a J. N., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: J. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, T. a otca: N. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. G. XX, W., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a na úpravu styku, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu zvýšených výdavkov pred začiatkom školského roka na maloletého N. sumou XX eur mesačne a na výživu maloletého J. sumou vo výške XX eur mesačne vždy do 31. augusta.

Osobitná úprava styku počas letných prázdnin:

- otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. do 15.07., od 01.08. do 15.08.

V čase osobitnej úpravy styku s a n e b u d e realizovať všeobecná úprava styku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti a úpravu styku maloletých detí s otcom, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške XXX,- Eur mesačne a na maloletého J. výživným vo výške XXX,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od podania návrhu. Styk otca s maloletými deťmi žiadala matka aby súd upravil tak, že otec bude oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend a cez letné prázdniny v mesiaci júl dva týždne a v mesiaci august dva týždne, prípadne celý júl alebo celý august.

2. Uznesením č.k. 9P/201/2022-15 zo dňa 14.09.2022 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX sa rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili na Okresnom súde Martin prvého informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného.

4. Na pojednávanie sa neustanovili otec a matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Otec, matka aj kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom žiadali, aby súd

schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdeniami o návšteve školy maloletými deťmi, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme, s Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/84/2018 - 34 zo dňa 07.09.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 27.09.2018, s potvrdením ďalšieho zamestnávateľa matky o príjme, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme, so záznamom z prvého stretnutia rodičov napísanom na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX a s Dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Rodičia sa dohodli na tom, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu zvýšených výdavkov pred začiatkom školského roka na maloletého N. sumou XX,- Eur mesačne a na výživu maloletého J. sumou vo výške XX,- Eur mesačne vždy do 31. augusta. Rodičia sa rovnako dohodli na osobitnej forme úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený sa s nimi stretávať od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.