

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/369/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011274
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011274.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., trvale bytom K. D., Y. XXX/X t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Z. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 05.10.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňa 05.10.2022 mu vzniká nárok na podmiennečné prepustenie, je presvedčený, že trest ktorý si doposiaľ vykonal bol pre neho ponaučením do života. Páchať trestnú činnosť už nebude, lebo už nechce sa vrátiť späť do väzenia, po prepustení z výkonu trestu sa chce hneď zamestnať a chce viesť riadny a plnohodnotný život.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že čo vonku páchal je mu to všetko ľúto a chcel by to napraviť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 11.03.2020, nariadením výkonu trestu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/38/2019, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/38/2019 zo dňa 11.06.2019, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 28.09.2015, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 11.11.2019, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 07.01.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/91/2019, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/91/2019 zo dňa 09.12.2021, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/13/2020 zo dňa 20.02.2020, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/157/2021 zo dňa 27.07.2021, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/131/2021 zo dňa 04.10.2021, odpisom registra trestov z 25.10.2022, lustráciou v registri obyvateľov, z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/157/2021 návrhom na podmiennečné prepustenie, hodnotením, zápisnicou z verejného zasadnutia, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/157/2021 zo dňa 27.07.2021 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/131/2021 zo dňa 04.10.2021.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.10.2022 súd zistil, že odsúdený je slobody s neukončeným špeciálnym vzdelaním, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Nedostatky v plnení interných noriem neboli zaznamenané, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 10.09.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Bolo zaznamenané jedno porušenie ústavného poriadku, keď sa pokúsil preniesť stravu z jedálne pre odsúdených. Iné porušenia ústavného poriadku sa nevyskytli. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, vzhľadom na menšiu otvorenosť a externalizáciu, jej okolnosti opisuje vecne. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu a hraniu spoločenských hier. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája minimálne. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V minulosti bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave. Na pracovisku vykazoval priemerné výkony, neskôr bol z pracoviska z organizačných dôvodov vyradený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol dva krát disciplinárne odmenený za dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. V rámci sektora sa zapája do čistiacich a upratovacích prác, ktoré mu vyplývajú z jeho povinností. Kontakt s vonkajším svetom spočiatku udržiaval s rodičmi, s družkinou matkou, ktorá sa stará o jeho štyri deti a s najstaršou dcérou formou sporadickej korešpondencie. V ostatnom čase nebol zaznamenaný žiadny kontakt s nikým s rodiny. O možnosť návštevy záujme neprejavil. Vzhľad s blízkymi sa v minulosti javili ako podporujúce, v súčasnosti žiadnu oporu v rodine nemá. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dva krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie a rešpektovanie všetkých povinností a predpisov, prijatie zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť a predvídanie následkov svojho konania. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov a udržiavania pozitívnych kontaktov. Stanovený program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasívnejšieho využívania svojho voľného času a v bode vzťahy s vonkajším prostredím z dôvodu straty kontaktu s rodinou, bod pracovná oblasť plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/38/2019 zo dňa 11.06.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 21.08.2019. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 28.09.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2015 zo dňa 11.11.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 21.08.2020. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/91/2019 zo dňa 09.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/13/2020 zo dňa 20.02.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. 1/2 z uloženého trestu vykonal ku dňu 21.07.2021 a rok od zamietnutia jeho predchádzajúcej žiadosti uplynul dňa 05.10.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 5 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát. Naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 27.02.2006 v trvaní 6 mesiacov.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám u odsúdeného, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť zamietnuť s poukazom na jeho trestnú recidívu.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne (ani jedna), preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1 a od zamietnutia jeho predchádzajúcej žiadosti uplynul rok, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 05.10.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok, ako aj nariadenia a pokyny príslušníkov, problémy v dodržiavaní predpisov až také nemal, vyskytlo sa u neho iba jedno porušenie interných predpisov, keď sa pokúšal vyniesť von stravu z jedálne. Avšak súčasťou výkonu trestu je aj postoj k trestnej činnosti, ktorý je u odsúdeného napriek dlhému výkonu trestu iba čiastočne kritický, vzhľadom na menšiu otvorenosť, jej externalizáciu, pričom jej okolnosti opisuje vecne. Do kultúrnoosvetovej činnosti sa zapája minimálne, nie je členom žiadneho záujmového krúžku, v minulosti bol pracovne zaradený, ale jeho pracovné výsledky boli priemerné, neskôr bol z organizačných dôvodov vyradený. V ostatnom čase nie je v kontakte s rodinou, zo stanoveného programu zaobchádzania aktuálne plní v plnom rozsahu iba časť pracovnú, ostatné všetky časti iba čiastočne. Vzhľadom k uvedenému, možno hodnotiť výkon trestu u odsúdeného ako priemerný, nedostatočný na to, aby súd mohol konštatovať jeho polepšenie a to splnenie prvej materiálnej podmienky.

Splnená však podľa názoru súdu nebola ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienené prepustiť pri ustálení stredného rizika recidívy, s čím sa súd aj stotožnil. V uvedenom prípade bolo na odsúdeného už pôsobené výkonom nepodmieneného trestu odňatia slobody, aj keď kratšieho rozsahu ako teraz (8 mesiacov) ale uvedené na neho nemalo evidentne dlhodobý výchovný efekt, keďže znovu 3 x sa dopustil trestnej činnosti. Odsúdený bol pred výkonom trestu nezamestnaný, počas výkonu trestu bol pracovne zaradený, ale na pracovisku nedosahoval uspokojivé výkony, nemá ukončené základné vzdelanie a ani počas výkonu trestu, vzhľadom k tomu, že následne došlo k jeho vyradeniu z pracoviska z organizačných dôvodov si svoje pracovné zručnosti až tak nezdokonalil. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ale na pracovisku kde bol zaradený

svoju prácu dostatočne nezvládal, jeho pracovné výsledky boli priemerné. Preto má súd odôvodnenú obavu, ako odsúdený zvládne zaradenie do spoločnosti aj v oblasti pracovného zaradenia, pričom ide o odsúdeného, ktorý ani pred výkonom trestu nepracoval a jeho trestná činnosť má aj majetkový charakter, t. zn. odsúdený si zabezpečoval príjem inak ako pracovnou činnosťou. Odsúdený nemá sociálne zázemie, nemá kontakt s rodinou, ktorá ho v minulosti podporovala, t. zn. je u neho predpoklad horšieho začlenenia do spoločnosti bez podpory z vonku, bez dostatočne vybudovaného sociálneho zázemia. K trestnej činnosti má iba čiastočne kritický postoj, jej spáchanie externalizuje, čo rovnako u súdu vzbudzuje obavu, či odsúdený bude viesť po podmienenom prepustení riadny život a či sa znovu nenaskytnú okolnosti, ktoré budú viesť k opätovnému páchaniu trestnej činnosti, teda preto vzhľadom k trestnej minulosti odsúdeného, charakteristike odsúdeného, jeho postojom k trestnej činnosti, jeho aktuálnemu zázemiu na slobode, ktoré je skutočne nedostatočné, odsúdený nie je aktuálne v kontakte s nikým, je riziko jeho zlyhania ako minimálne stredné a preto súd konštatuje, že ani druhá materiálna podmienka u neho nie je splnená, a preto aj jeho návrh na podmienené prepustenie zamietol.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súd považuje za potrebné, aby odsúdený ďalej vo výkone trestu pokračoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.