

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215210
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114215210.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX/X, XXX XX S. - A., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom, so sídlom B. XXXX/XX, XXX XX S., proti odporcovi: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO : 35 763 469, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/133/2014-85 zo dňa 27. 02. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 17C/133/2014-85 zo dňa 27. 02. 2015 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ dňa 05.05.2014 podal na Okresnom súde Žilina návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov, a to Zmluvy o pripojení zo dňa 16.03.2010 „Podľa seba 1 (3000)“ spolu so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a mobilným telefónom značky Nokia 2700 s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“) a Dodatku zmluvy o pripojení zo dňa 16.03.2010 č. MT XXXXXXXXXXX, SIM karta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Dodatok“). Svoj návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou, ktorá zastupuje odporcu navrhovateľ dňa 16.03.2010 neuzatvoril žiadnu zmluvu o pripojení v znení jej dodatku. Navrhovateľ nikdy nebol držiteľom predmetného mobilného telefónu a užívateľom predmetnej SIM karty. Navyše, podpis na predmetnej zmluve nie je podpisom navrhovateľa a je v nej uvedené nesprávne (cudzíe) rodné číslo.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 06.06.2014 k návrhu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a námietku prekážky veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) s odôvodnením, že v totožnej veci bolo už rozhodnuté platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2011. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 17C/133/2014-51 zo dňa 22.09.2014 konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 v spojení s ust. § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/885/2014 zo dňa 30.01.2015 napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s odôvodnením, že v danom prípade nejde o prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p., keďže platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 4Ro/321/2011-47 zo dňa 16.11.2011 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, keďže nebol doručený odporcovi do vlastných rúk postupom v súlade s ust. § 173 ods. 1 O.s.p. Predmetné rozhodnutie prevzala totiž navrhovateľom splnomocnená pani Zichová, a to na základe splnomocnenia na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi, udeleného v zmysle článku 42 ods. 1 Poštových podmienok k službám, ktoré podľa zák. č. 507/2001 Z.z. o poštových

službách poskytuje Slovenská pošta, a.s. Takto udelené splnomocnenie však nemožno považovať za zastupovanie v zmysle ust. § 31 a nasl. O.s.p. alebo na zastupovanie pre prijímanie zásielok podľa § 49 ods. 2 O.s.p.

Prvostupňový súd že prekážka začatia súdneho konania (litispendencia) upravená v ust. § 83 O.s.p. patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Táto prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p., a to spravidla o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011 doposiaľ nie je právoplatne skončené, v prejednávanej veci je daný dôvod pre zastavenie konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/133/2014 v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 83 O.s.p. V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro /321/2011, vystupujú rovnakí účastníci ako v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/133/2014 a vychádza sa z rovnakých skutkových tvrdení. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 4Ro/321/2011 je žaloba na peňažné plnenie. Predmetom konania v prejednávanej veci (sp. zn. 17C/133/2014) je určovací žaloba. Napriek odlišnosti predmetu konania, v danom prípade sa jedná o prekážku už začatého konania. Keďže konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011 doposiaľ nie je právoplatne skončené, môže sa navrhovateľ brániť v tomto konaní.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011 je právoplatne skončené. Platobný rozkaz vydaný súdom v uvedenom konaní pod sp. zn. 4Ro/321/2011 zo dňa 16.11.2011 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2011 a na jeho základe je na Exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Ďuricu pod sp. zn. Ex 5025/2013 vedené proti navrhovateľovi exekučné konanie. Navrhovateľ nedisponuje žiadnym rozhodnutím, ktoré by zrušovalo platobný rozkaz, vydaný v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011. Podľa jeho názoru závery opísané v uznesení Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/885/2014 by boli dôvodom na obnovu konania, avšak lehoty na podanie návrhu na obnovu konania v zmysle ust. § 230 ods. 1 a 2 O.s.p. už pominuli. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ nemá iný zákonný prostriedok, ktorým by sa mohol domôcť zrušenia právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu vydaného v konaní Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Zdôraznil, že platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011 dňa 16.11.2011 bol zrušený uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 4Ro/321/2011 zo dňa 04.03.2015 z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk. Následne Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 40C/122/2015 zo dňa 20.03.2015 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže konanie vedené pod sp. zn. 17C/133/2014 nebolo do tej doby právoplatne skončené. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie a predmetom tohto konania je otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní pod sp. zn. 40C/122/2015. Odporca v celom rozsahu zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach ku skutkovému stavu veci. Konštatoval, že jeho nárok vyplýva zo Zmluvy o pripojení zo dňa 16.10.2010 uzavretej s odporcom, v súlade so zákonom č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. V zmysle vtedy platného zákona o elektronických komunikáciách odporca nemal povinnosť uzavrieť s navrhovateľom zmluvu v písomnej forme, pričom zmluva podľa uvedeného zákona nemala stanovené ani povinné obsahové náležitosti. Platnosť staršej zmluvy zo dňa 22.01.2004 a pravosť podpisu na nej navrhovateľ nikdy nespochybnil. Stalo sa tak až v tomto konaní. Navrhovateľ sa chce len vyhnúť splneniu povinností, ktoré mu vyplývajú z platnej uzavretej zmluvy.

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 211 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 vety prvej O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 ods. 1, 2 písm. b) O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd nepovažuje za dôvodné, a to z nasledovných dôvodov.

V zmysle § 103 O.s.p. súd kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku začatia súdneho konania (litispendenciu), ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Je nepochybné, že na Okresnom súde Žilina pôvodne vedenom pod sp. zn. 4Ro/321/2011(aktuálne vedené pod sp. zn. 40C/122/2015 - poznámka odvolacieho súdu) začalo dňa 10.11.2011 konanie, v ktorom sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (v pozícii navrhovateľa v predmetnom konaní) domáha voči F. S. (v pozícii odporcu v predmetnom konaní) zaplata sumy 644,38 Eur s príslušenstvom. Nárok na zaplata predmetnej sumy navrhovateľ v uvedenom konaní odôvodnil tým, že dňa 16.03.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve, pričom následným využívaním služieb verejnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka vo výške 644,38 Eur, a to z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu. Okresný súd v Žiline dňa 16.11.2011 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/321/2011-47, ktorým zaviazal odporcu na zaplata sumy 644,38 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 10.10.2011 do zaplata a na náhradu trov konania vo výške 38,50 Eur. Uvedený platobný rozkaz však doposiaľ nebol doručený odporcovi do vlastných rúk. V dôsledku toho Okresný súd Žilina uznesením č.k. 4Ro/321/2011-47 zo dňa 04.03.2015 predmetný platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Predmetné uznesenie bolo odporcovi v uvedenom konaní (F. S.) doručené náhradným spôsobom v zmysle ust. § 47 ods. 2 vety poslednej O.s.p. dňa 30.03.2015. Následne bol spis zapísaný na Okresnom súde Žilina pod novú sp. zn. 40C/122/2015, v ktorom konaní Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 20.03.2015 prerušil konanie v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/133/2014. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Návrh na začatie konania v tejto veci o určenie neplatnosti Zmluvy o pripojení a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 16.03.2010 (sp. zn. 17C/133/2014) podal navrhovateľ na Okresný súd Žilina až dňa 05.05.2014.

Ako správne konštatoval prvostupňový súd v napadnutom uznesení, kladná ani záporná určovacia žaloba netvorí prekážku litispencie pre žalobu na plnenie, ak ide v oboch žalobách o rovnaké subjektívne právo alebo právny vzťah. Naopak žaloba na plnenie za takéhoto predpokladu tvorí takú prekážku ako pre kladnú tak aj zápornú určovaciu žalobu. Ak je teda z návrhu na začatie konania v súdnej veci zrejmé, že navrhovateľ sa v ňom domáha určenia neplatnosti Zmluvy o pripojení vrátane jej Dodatku zo dňa 16.03.2010 a skôr podanou žalobou (v konaní pôvodne vedenom

na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4Ro/321/2011) si už spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uplatňuje voči F. S. zaplataenie žalovanej istiny s príslušenstvom ako plnenie z vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení a jej Dodatku, v prejednávanej veci sa jedná o prekážku začatého konania (litispendencie) v zmysle ust. § 83 O.s.p.

Nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina aktuálne sp. zn. 40C/122/2015 (pôvodne vedeného pod sp. zn. 4Ro/321/2011) nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o návrhu spoločnosti Slovak Telekom proti F. S. na plnenie zo Zmluvy a Dodatku k nej, ktorých určenia neplatnosti sa navrhovateľ v tomto konaní domáha, v prejednávanej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/133/2014 je daná prekážka litispendencie. Konanie v súdnej veci začalo neskôr, preto sa v nej jedná o neodstrániteľnú prekážku postupu súdu v konaní, ktorá nevyhnutne vedie k zastaveniu konania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne p o t v r d i l .

Zároveň odvolací súd poznamenáva, že nesprávne vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti na súdnom rozhodnutí, nespôsobuje právoplatné skončenie veci a po zistení tejto nesprávnosti táto okolnosť nutne vedie k zastaveniu exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Navyše, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4Ro/321/2011 zo dňa 04.03.2015 o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 4Ro/321/2011 zo dňa 16.11.2011 z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi do vlastných rúk už bolo účastníkom doručené.

Navrhovateľ má možnosť uplatniť svoj nárok, ktorý je predmetom tohto konania v rámci svojej obrany proti nároku uplatnenému spoločnosťou Slovak Telekom v konaní aktuálne vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 40C/122/2015.

Žiada sa dodať, že hoci odvolateľ nesúhlasil so závermi uvedenými v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/885/2014 zo dňa 30.01.2015, tieto vychádzali z ustálenej judikatúry (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 36/2008 zo dňa 04.08.2008).

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Odvolateľ - navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu ani žiadne trovy v súvislosti s týmto štádiom konania nevznikli.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.