

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205239
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205239.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., O. XXX/XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Slavomírom Bachyncom, so sídlom Podbiel 177, proti odporkyniam: 1/ W. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. XXXX/XX, v konaní právne zastúpenej advokátom Mgr. Gabrielom Vonsom, so sídlom Námestovo, Ul. Mieru 282, 2/ maloletej X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., G. XXXX/XX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd účastníkmi navrhnutý súdny zmiern s c h v a ľ u j e v tomto znení:

Odporca je p o v i n ň ý prispievať zníženým výživným na mal. dieťa X. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130 € mesačne, počnúc od právoplatnosti súdneho zmiern vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa W. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/67/2012-49 zo dňa 22.11.2012 v časti o výške výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 30.07.2014 žiadal, aby súd rozhodol tak, že určí že navrhovateľ nie je otcom odporkyne v 2/ rade a zrušíť tak navrhovateľovu vyživovacu povinnosť. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/90/2014-58 zo dňa 12.01.2015, ktorým návrh zamietol. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vo veci odvolanie zo dňa 24.02.2015, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č.k. 10Co/192/2015 zo dňa 30.04.2015, tak že rozsudok okresného súdu v časti zamietajúceho výroku týkajúcej sa návrhu navrhovateľa o zapretie otcovstva a o zmenu priezviska maloletej - odporkyne 2/ potvrdil a rozsudok okresného súdu v časti zamietajúceho výroku týkajúcej sa návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na maloletú - odporkyňu 2/ a vo výrokoch o náhrade trov konania zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Na vytýčenom pojednávaní dňa 30.06.2015 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dohody o súdnom zmierni v takom znení ako je schválený týmto uznesením.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade povaha vecí pripúšťala uzatvorenie súdneho zmiernom, potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením O.s.p. rozhodol tak, že schválil uzatvorený zmier tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie končilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Poučenie:

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmier, nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).