

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815203190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L., nar. XX. XX. XXXX, M., nar. XX. XX. XXXX, U., nar. XX. XX. XXXX C., bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, t. č. O. XX a Z. C.U., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, o zvýšenie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/179/2011-32 zo dňa 07. 02. 2012 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. L., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 80,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, na mal. M., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 70,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne a na mal. U., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 60,- EUR na sumu 80,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, začínajúc dňom 01. 09. 2014.

Dižné výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 30. 06. 2015 na mal. L. v sume 200,- EUR, na mal. M. v sume 200,- EUR a na mal. Olíviu v sume 200,- EUR, súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. L. zo sumy 80,- EUR na sumu 110,- EUR mesačne, na mal. M. zo sumy 70,- EUR na sumu 100,- EUR a na mal. U. zo sumy 60,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01. 09. 2014.

Otec neuznal právny základ návrhu za oprávnený a žiadal ho zamietnuť.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o ich príjme, spisov Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/179/2011 a 8P/61/2013, správy kolízneho opatrovníka a správy o výdavkoch mal. detí a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/179/2011 zo dňa 07. 02. 2012 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí, ktoré boli na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky.

Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. L. v sume 80,- EUR, na mal. M. v sume 70,- EUR a na mal. U. v sume 60,- EUR mesačne. Styk otca s mal. deťmi bol upravený neobmedzene. Z obsahu spisu je zrejmé, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom mal. L. bola vo veku 4 rokov, mal. M. mal 3 roky a obaja navštevovali materskú školu. Mal. U. bola vo veku 2 rokov a matka zabezpečovala starostlivosť o dieťa. Otec v čase rozhodnutia súdu pracoval v spoločnosti R..M..P.. A., s. r. o. a udával priemerný zárobok 750,- EUR. Splácal hypotéku a nedoplatky za elektrinu a plyn a tiež aj pôžičku vo výške 100,- EUR mesačne. Mimo týchto detí rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť.

Vo veci 8P/61/2013 sa viedlo konanie o zákaz styku otca s mal. deťmi. Rozsudkom sp. zn. 8P/61/2013 z 15. 04. 2013 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej bol upravený styk otca s mal. deťmi počas letných prázdnin, Vianoc a veľkonočných sviatkov a tiež aj páry víkend v mesiaci.

Podľa výpovede matky návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že od poslednej úpravy uplynuli 3 roky, mal. deti fyzicky povyrástli a doterajšie výživné nepostačujú na úhradu ich základných potrieb. Mal. L. má 7 rokov, je žiačkou 1. ročníka ZŠ K. a mal. M. a mal. U. navštevujú materskú školu. Od septembra 2015 mal. L. nastúpi do 2. ročníka a mal. M. do 1. ročníka základnej školy. Mal. U. bude naďalej navštevovať materskú školu. V čase rozhodnutia súdu matka poberala rodičovský príspevok, v snahe zabezpečiť maloletým lepší životný štandard našla si prácu v zahraničí. Toho času pracuje v Nemecku o čom predložila pracovnú zmluvu uzavretú na skúšobnú dobu 6 mesiacov. V práci dosahuje hod. mzdu 8,80 EUR a zároveň má príplatky za nočné zmeny a sviatky. Pracuje v 3-zmnennej prevádzke a jej príjem činí 1 000,- EUR. Má záujem zobrať k sebe do zahraničia mal. deti, aby tieto netrpeli jej neprítomnosťou. V čase neprítomnosti matky starostlivosť o deti zabezpečujú starí rodičia. Otec si vyživovaciu povinnosť plní tak, ako mu bola určená rozsudkom súdu, s deťmi sa stretáva. V súvislosti s deťmi jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, na najstaršiu dcéru aj učebné pomôcky. Navyše má zvýšené výdavky na pohonné hmoty, pretože starý otec vozí mal. detí autom z O. do K. do materskej a základnej školy. Tam a späť je to 20 km a na tento účel prispieva rodičom 100,- EUR mesačne. V Nemecku uhrádza nájomné vo výške 280,- EUR, býva v študentskej izbe a stravuje sa sama. Zároveň uhrádza pôžičky, ktoré vznikli za trvania manželstva. Súdu predložila zoznam mesačných výdavkov na mal. deti. Otec mimo bežného výživného deťom nad rámec ničím neprispieva. Stará matka zo strany otca im kupuje darčeky v prípade sviatkov. Zvýšenie výživného matka žiada od septembra 2014, pretože v uvedenej dobe sa dostala do nepriaznivej finančnej situácie, pracovala síce v zahraničí, ale za prácu jej neplatili, navyše mala s deťmi zvýšené výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka.

Otec uviedol, že v čase rozvodu pracoval v spoločnosti R..M..P.. ako pomocný robotník s priemerným mesačným zárobkom 700,- EUR. Tvrdí, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo zo zdravotných dôvodov. Bol PN a následne si našiel prácu v ČR, kde pracuje od marca 2014 ako stavebný robotník. V priemere dosahuje príjem 318,25 EUR a diéty mesačne 4 000,- Kč. Býva na ubytovni, ktorú mu uhrádza zamestnávateľ, stravuje sa z diét. Uhrádza exekúciu vo výške 40,- EUR mesačne, ide o dlh na výživnom, 1-krát mesačne cestuje na Slovensko a v tom čase sa zdržiava u matky, ktorej prispieva na domácnosť a stravu sumou 50,- EUR mesačne. Mimo mal. detí pochádzajúcich z manželstva, nemá inú vyživovaciu povinnosť. Počas manželstva uzavreli s bývalou manželkou úverovú zmluvu a úver spláca ona. Ďalší úver, ktorý zobrali na kúpu auta, nespláca žiaden z nich. Za mobilný telefón mesačne zaplatí 30,- EUR, vedľajší príjem nemá žiadny. V manželstve nadobudli do vlastníctva rodinný dom a príslušné parcely. BSM si nevyporiadali.

Z pracovnej zmluvy, ktorú predložila matka je zrejmé, že táto bola uzavretá 04.05.2015, hodinová mzda bola dohodnutá 8,80 EUR.

Podľa správy od zamestnávateľa otca v práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 339,- EUR a zároveň sú mu mesačne vyplácané diéty vo výške 12 000,- Kč, čo v priemere mesačne v prepočte podľa aktuálneho kurzu EUR/CZK činí 440,- EUR. U súčasného zamestnávateľa otec pracuje ako pomocný robotník a nemá možnosť dosiahnuť vyšší príjem.

Zo správy bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti R..M..P.. A., s. r. o. je zrejmé, že otec pracoval u tohto zamestnávateľa od 04. 05. 2006 do 31. 12. 2013. Pracovný pomer bol rozviazaný v zmysle § 60 Zákonníka práce dohodu, nakoľko dochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny zamestnancom. Zamestnanec mal vykonávané pravidelné lekárske prehliadky, ktoré potvrdzovali zdravotnú spôsobilosť na výkon práce. Zamestnávateľovi neboli známe žiadne zdravotné problémy zamestnanca. Pred skončením pracovného pomeru dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 556,26 EUR a zároveň poberal nemocenské dávky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na každé z maloletých detí začínajúc dňom 01. 09. 2014. Zmenu pomerov videl v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky. Deti fyzicky povyrástli, mal. L. a už aj mal. M. sa dostali do školského veku v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb. Mal. U. v čase poslednej úpravy bola v osobnej starostlivosti matky, toho času navštevuje materskú

školu, s čím sú zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, poplatky za neinvestičné výdavky MŠ. Otcovi nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva.

Aj keď od poslednej úpravy došlo u otca k poklesu príjmu, súd zohľadnil jeho príjem u predchádzajúceho zamestnávateľa, pretože k ukončeniu pracovného pomeru došlo z príčin na strane otca a to v dôsledku porušovania pracovnej disciplíny. Navyše otcovi sú toho času vyplácané diéty, ktoré síce nepatria do priemerného zárobku, ale z nich má otec pokryté výdavky na stravu, ubytovanie mu prepláca zamestnávateľ. Matka nepriaznivú finančnú situáciu bola nútená riešiť vycestovaním do zahraničia, čím dosiahla zvýšenie príjmu, aby mohla zo svojej strany riadne uspokojovať potreby mal. detí. Súd má za to, že schopnosti a možnosti otca sú vyššie ako prezentoval pred súdom, nič mu nebráni aktívnejšie si hľadať prácu v ktorej by dosahoval vyšší príjem s ohľadom na počet jeho vyživovacej povinnosti.

Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané, preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2014 do 30. 06. 2015 na každé z mal. detí v sume 200,- EUR, t. j. 10 mesiacov x 20,- EUR zvýšené výživné na každé dieťa, súd povolil uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne spolu s bežným výsledkom pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.