

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224385
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412224385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: N. - Š. , N..V..Q.., N. N. Š. Č.. XX, G., F.: XX XXX XXX, proti žalovanej: M. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. J. L., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou S.. O. Š., L. Q. N. J. L., o zaplatenie 524,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 192,10 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 12.03.2010 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 331,94 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 12.01.2011 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.10.2012 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 524,04 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 192,10 eur od 12.03.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 12.01.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení.

Súd žalobe celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 11RO/388/2012-21 zo dňa 27.02.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 23.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.11.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP na ochranu jej záujmov, pretože z poslednej známej adresy sa zásielky vrátili súdu s tým, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná má hlásený trvalý pobyt S. J. L.S., nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody. Žalovaná žiadne dávky nepoberá, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Adresu miesta pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, ktorí majú rovnako, ako žalovaná adresu trvalého pobytu S. J. L.Á..

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 15.06.2015 a zvesené dňa 30.06.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 17.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení zo dňa 01.02.2010, dodatok ku zmluve, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 192,10 eur za obdobie od 22.01.2010 do 21.02.2010 s dátumom splatnosti 11.03.2010, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 331,94 eur, zmluvná pokuta s dátumom splatnosti 11.01.2011, podrobný mesačný výpis z telefónneho čísla žalovanej, všeobecné obchodné podmienky, protokol o odovzdaní postupovaných pohľadávok, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava (podnik) a žalovanou (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 01.02.2010 zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za program „I. I. XXX“ . Medzi účastníkmi bola dohodnutá doba viazanosti 24mesiacov, výška zmluvnej pokuty bola určená sumou 331,04 eur.

Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a jej dodatku žalovaná bola fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahujú v článku 10 body 10. 1 a 10. 2 úroky z omeškania v prípade neuhradenia peňažného záväzku zo strany účastníka a napokon v článku 10 bod 10.3 je upravená zmluvná pokuta a náhrada škody tak, že v prípade ak bola medzi podnikom a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy, zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Žalobca ako postupník uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 06.12.2011, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným č. X.XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na tun. súde pod Spr XX/XXXX.

Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby. Žalovaná bola povinná odoberať služby a zaplatiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval poskytnuté služby žalovanej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 192,10 eur za obdobie od 22.01.2010 do 21.02.2010 s dátumom splatnosti 11.03.2010, fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 331,94 eur, zmluvná pokuta s dátumom splatnosti 11.01.2011. Žalovaná cenu využitých vyfakturovaných služieb nezaplatila. V uvedenom prípade je žalovaná sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Z týchto dôvodov si žalobca uplatňuje protizáväzok a to zaplatenie zmluvnej pokuty.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOM : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOM: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní so záverom, že aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu so žalovanou, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Súd považoval za preukázané, že predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení splnil a umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby. Žalovaná služby žalobcu využívala, čo mal súd preukázané z podrobného mesačného výpisu pre telefónne číslo žalovanej. Na základe využívaných služieb boli vyúčtované služby žalovanej za obdobie od 22.01.2010 do 21.02.2010, vo výške 192,10 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 11.03.2010. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Z týchto dôvodov súd žalobe vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 192,10 eur, i s príslušenstvom a to úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.03.2010 s tým, že žalovaná je v omeškani s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti faktúry. Príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaná, ktorá v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku nebola podnikateľkou, vystupovala ako spotrebiteľ.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporkyne. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporkyni svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporkyňu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej s

odporkyňou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak procesne úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanej trovy konania vo výške 26 % (podľa pomeru úspechu) nepriznal, pretože jej s týmto konaním žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.