

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207882
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2711207882.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: D. M., nar. XX. D. XXXX, bytom U. XXX/XX, U., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, zast. splnomocnenkyňou: HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava a 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, zast. advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 939,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 23. januára 2013, č. k. 3C/121/2012-114, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane žalovaného **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,24 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jeho splnomocnenkyne.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa I. zastavil konanie, II. žalovanému nepriznal náhradu trov konania, III. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 2/ náhradu trov konania nepriznal, IV. žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 1/ náhradu trov konania vo výške 141,79 eur k rukám jeho splnomocnenkyne a tiež rozhodol, že IV. vracia žalobkyni súdny poplatok výške 49,37 eur po právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil použitím ust. § 18, § 24, § 25 ods. 1 § 96, § 93 ods. 2 a ods. 4 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), § 11 ods. 3, 4 a 11 ZoSP (zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnení), § 10 ods. 2 AT (vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších zmien a doplnení, „advokátskej tarify“) a vecne názorom o potrebe zastavenia konania vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala svoj návrh v celom rozsahu účinne späť, a preto bolo potrebné jej i vrátiť súdny poplatok z neho krátený o sumu 6,63 eur. Rozhodnutie o trovách odôvodnil podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2, § 150 ods. 1 O. s. p. a vecne názorom o potrebe priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, pretože mal za to, že späťvzatím návrhu žalobkyňa zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu za úkony poskytnutej právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie vyjadrenia k žalobe zo dňa 23. 4. 2012 - 2 x po 51,45 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur = 15,26 eur, DPH v sume 23,63 eur, spolu 141,79 eur. Odmenu musel (súd prvého stupňa) vedľajšiemu účastníkovi krátiť, nakoľko tento nesprávne určil hodnotu predmetu sporu a tak i odmenu za jeden úkon právnej služby, keď do základu pre výpočet odmeny za jeden úkon právnej služby okrem istiny 310,04 eur boli vzaté i kapitalizované úroky z omeškania v sume 199,35 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala odvolanie žalobkyňa, a to v časti, v ktorej jej súd (prvého stupňa) uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za nadbytočné a nehospodárne. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zastáva názor, že vedľajší účastník - Spotrebiteľské združenie OSA, musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keď samotné združenie má vo svojich radoch členov s právnickým vzdelaním, a ako združenie na ochranu spotrebiteľa má pritom možnosť využívať aj podporu ministerstva, pričom poukázala i na obdobný názor Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a sp. zn. 3Cob/259/2011. Uviedla, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navrhovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a súd by mal na túto skutočnosť prihliadať a reflektovať ju v zmysle § 150 O. s. p. (rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/35/2012, sp. zn. 9Co/21/2012 ako aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03 a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/100/2012).

K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril vedľajší účastník 1/ na strane žalovaného, ktorý navrhol napadnutý výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka potvrdiť a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 40,24 eur za vyjadrenie s DPH vrátane režijného paušálu 9,37 eur s DPH. Uviedol, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 O. s. p. na prejednávajúcu vec je nenáležitá. Pre posúdenie možnosti aplikácie ust. § 150 ods. 1 O. s. p. je podstatné zisťovať okolnosti súvisiace so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu a s okolnosťami uplatnenia nároku. Správanie sa žalobkyne v spore, ale najmä okolnosti, za ktorých si žalobkyňa uplatnila premlčanú pohľadávku nedávajú predpoklad pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že žalobkyňa je informovaná o vstupoch vedľajšieho účastníka a že môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobil už jeho vstup do konania pre žalobkyňu odradzujúco, keď - uvedomujúc - si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzala svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadala zastaviť. Samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania je dostatočne účinným prostriedkom zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Vedľajší účastník ako občianske združenie je zložené prevažne z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. V predmetnej právnej veci sú uplatňované nároky proti spotrebiteľovi, teda je nutné použiť normy spotrebiteľského práva aj výkladové pravidlá ich aplikácie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O. s. p.), oprávnenou osobou - vedľajším účastníkom konania (§ 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, a preto je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania vedľajšieho účastníka 1/ potvrdiť.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobkyňa podala dňa 10. 11. 2011 žalobu (súdu prvého stupňa doručení 25. 11. 2011), ktorou sa domáhala, aby súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 939,49 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 682,06 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a poplatok za súdne konanie 56,- eur, resp. i trovy právneho zastúpenia vo výške 211,89 eur za tri úkony právnej služby po 61,74 eur, trikrát režijný paušál po 8,89 eur. Spotrebiteľské združenie OSA vstúpilo do konania podaním doručeným súdu dňa 24. 4. 2012 ako vedľajší účastník na strane žalovaného a žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, vznieslo námietku premlčania a tiež žiadalo o priznanie náhrady trov konania za 2 úkony právnej služby. Podaním z 2. 5. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník 2/ na strane žalovaného (OZ právna pomoc spotrebiteľom) a požiadal o doručenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 26. 9. 2012 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, nakoľko (žalobkyňa) nevidí význam v právnom zastúpení oboch združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajších účastníkov na strane žalovaného, keďže ich samotnou úlohou je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch a ide o problematiku, v ktorej by sa vedľajší účastníka mal vyznať.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňuje jeho právne závery vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a vo veci i správne rozhodol.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že súd prvého stupňa sa náležite so všetkými jednotlivými položkami, uplatnenými vedľajším účastníkom 1/ na strane žalovaného, vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté a uplatnené trovy za účelné, a preto podľa § 146 ods. 2 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/, ktorú povinnosť zaplatiť ich uložil žalobkyňi.

Posudzujúc otázku náhrady trov konania v danej veci podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených kritérií, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle cit. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. pre to, aby bola žalobkyňi, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania, pričom tu neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo dôvodné vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

K argumentácii žalobkyne, s ktorou sa správne súd prvého stupňa nestotožnil, je potrebné uviesť, že nemožno akceptovať tvrdenia o neúčelnosti vynaložených trov konania vedľajším účastníkom, pretože práve po vznesení námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka došlo k späťvzatiu žaloby. Žalobkyňa neuviedla žiaden dôvod späťvzatia preto nemožno z ničoho vyvodiť, že by dôvodom späťvzatia bolo správanie žalovaného (napr. v prípade splnenia žalovanej povinnosti). Skutočnosť, že úkony, ktoré uskutočnila splnomocnenkyňa vedľajšieho účastníka, mohol uskutočniť vedľajší účastník, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo vylúčené, aby združenie bolo v konkrétnom konaní zastúpené advokátom, či advokátskou spoločnosťou. Rovnako ani skutočnosť, že samotné združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie, nie je dôvodom, pre ktorý by malo byť vylúčené, aby združenie bolo v konkrétnom konaní zastúpené advokátom. K neúčelnosti trov konania dochádza samotným podaním návrhu v prípade, ak tento bol následne žalobkyňou v celom rozsahu vzatý späť, a teda sama žalobkyňa zastavenie konania zaviní. Ak sa účastník môže dať v konaní zastúpiť advokátom, potom je nezrozumiteľnou námietka žalobkyne, že ak sa vedľajší účastník dá zastúpiť, dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania, pretože v danom prípade nejde o navyšovanie trov, ale o vznik trov v dôsledku ústavného práva na zastupovanie. Je zrejmé, že ide o neprijateľný záver v rozpore s Ústavou SR, ako aj O. s. p.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ani ustanovenie § 150 O. s. p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia. Aj v skutkovo jednoduchej a po právnej stránke menej zložitej veci je akceptovateľné - aplikujúc ust. § 47 ods. 2 Ústavy SR - aby bol účastník zastúpený advokátom. Takéto trovy konania sú účelne vynaložené už aj s poukazom na to, že v Spotrebiteľskom združení OSA sú angažovaní laici z oblasti práva, a preto už aj vzhľadom na uvedenú okolnosť a jej špecifické postavenie v súdnom spore mala právo na zastúpenie advokátom. Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil súd prvého stupňa a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšieho účastníka s použitím § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi vzniklo podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania voči v odvolacom konaní neúspešnej žalobkyni. Tejto preto uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 40,24 eur ako odmenu za 1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 25,725 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH vo výške 6,705 eur, podľa § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 AT.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.