

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/396/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232389
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213232389.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & Partners, s.r.o., so sídlom: Námestie Martina Benku 9, Bratislava proti odporcom: X/ P. F., H.. F., A.: XX.XX.XXXX, S. W.: Q. M. XXX/XX, W., X/ P. F., H.. F., A.: XX.XX.XXXX, S. W.: Q.G. M. XXX/XX, W., o zaplatenie sumy 50,70 eura a o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn.: 10C/326/2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcom 1/ a 2/ s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom, č.k.: 10C/326/2013-19 zo dňa 30.01.2014 uložil právnenmu predchodcovi odporcov 1/ a 2/ T. F., H.. W., A.: XX.XX.XXXX, A. W.: X.S. XXX/XX, W. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa oznámenia o úmrtí vydaného Mestskou časťou Bratislava - Ružinov dňa 12.02.2014, právny predchodca odporcov 1/ a 2/ T. F. T.Y. XX.XX.XXXX N. (Č..D.. XX).

Navrhovateľ vzal podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.04.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 107 ods. 1 O. s. p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 156 ods. 4 O. s. p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pokiaľ počas konania nastane situácia, že účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania, musí súd so zreteľom na konkrétne okolnosti posúdiť či má konanie zastaviť, prerušiť alebo či v ňom môže pokračovať. Uvedenú otázku pritom rieši podľa povahy veci, t.j. z hľadiska hmotného práva. Tam, kde smrť účastníka má podľa hmotného práva za následok zánik právneho vzťahu (v dôsledku smrti účastníka sa konanie stane bezpredmetným), súd konanie zastaví. Za situácie, že prvostupňový súd už vydal rozsudok, ale ten ešte nenadobudol právoplatnosť (ako je to v súdnej právnej veci), už prvostupňový súd nemôže svoje rozhodnutie vo veci zrušiť sám. Súd prvého stupňa preto za vzniknutej situácie správne postupoval, keď vec po oznámení úmrtia odporcu, ku ktorému došlo dňa 10.02.2014, a teda pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, doručeného navrhovateľovi dňa 17.02.2014 (č.l. 21) a opatrovníčke odporcu dňa 12.02.2014 (č. l. 21), túto predložil odvolaciemu súdu. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom zo dňa 03.04.2014 však bolo podľa názoru odvolacieho súdu potrebné postupovať analogicky podľa § 208 O. s. p. a rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie o zaplatenie žalovanej sumy zastaviť.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., nakoľko z obsahu späťvzatia žaloby zo dňa 03.04.2014 má zrejmé, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie odporcov 1/ a 2/. Odporcom 1/ a 2/ však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im, resp. ich právnemu predchodcovi v konaní žiadne trovy nevznikli. Predmetom konania je totiž majetkové právo, ktoré by podľa názoru odvolacieho súdu bolo možné v konaní prejednať s právnymi nástupcami odporcu podľa § 107 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd tiež navrhovateľovi nepriznal právo na vrátenie súdneho poplatku za návrh podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., keď má z obsahu spisu zrejmé, že návrh na začatie konania bol vzatý späť po vydaní rozhodnutia vo veci samej; neboli tak splnené podmienky na vrátenie súdneho poplatku za návrh podľa citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.