

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201060  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201060.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporkyni O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX zast. opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovej, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 37,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,66 Eur od 03.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 5,11 Eur od 29.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 24,75 Eur od 03.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 30.06.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom pôvodne domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 37,56 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporkyni faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, preto sa navrhovateľ, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, svojho nároku domáhal súdnou cestou. Okresný súd v skrátenej konaní vydal dňa 20.02.2014 platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/98/2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 11.04.2014 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne jej bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 5C/124/2014 zo dňa 20.05.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Podaním zo dňa 04.02.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti istiny vo výške 0,54 Eur a úroku z omeškania z tejto sumy späť. Uznesením č.k. 5C/124/2014-63 zo dňa 11.03.2015 súd konanie v časti istiny vo výške 0,54 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/124/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, čiastočným späťvzatím návrhu, zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrami a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva"). Na jej základe boli odporkyňi poskytované služby a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2011 s dátumom splatnosti dňa 02.03.2011 vo výške 3,66 Eur, č. 1016014451 zo dňa 13.03.2011 s dátumom splatnosti dňa 28.03.2011 vo výške 5,11 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011 s dátumom splatnosti dňa 02.05.2011 vo výške 24,75 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2011 s dátumom splatnosti dňa 29.06.2011 vo výške 3,50 Eur, spolu vo výške 37,02 Eur, preto súd návrhu vyhovel.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur k tomu 20 % DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).