

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114220548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114220548.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: C. L., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, vedľajší účastník zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 614,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 103,95 eura zastavuje.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 443,25 eura a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 443,25 eura od 24.05.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 50,56 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,06 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 07.07.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 614,25 eura, zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 614,25 eura od 24.05.2013 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 13.11.2012 bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na čiastku 450,- eur za odplatu 171,- eur. Žalovaná celkovo zaplatila sumu 6,75 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatný. Po zosplatnení záväzku nebola žalovanou uhradená žiadna suma. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalovaná zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3% istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 14,85 eura.

Žalobca si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd uznesením zo dňa 30.03.2015 č.k. 7C/247/2014-24 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca svojim podaním, doručeným súdu dňa 25.06.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 103,95 eura späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 103,95 eura zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP z dôvodu, že žalobca zaviniť, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, ale nepriznal žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnili. Zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania súd hodnotil z procesného hľadiska, keď žalobca vzal návrh v časti späť bez uvedenia dôvodu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie nedostavil, listom doručeným súdu dňa 25.06.2015 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 13.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220122836, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 450,- eur za celkový úrok 20% s dohodnutou odplatom 18% z istiny a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver v sume 450,- eur spolu s dohodnutou odplatom 171,- eur, spolu sumu 621,- eur vrátiť žalobcovi v 13 mesačných splátkach vo výške prvých 3 splátok 2,25 eura a 10 splátok 61,43 eura, splatnosť prvej splátky 10. deň po uzatvorení zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN uvedená v zmluve 45,60%, RPMN podľa obchodných podmienok 66,19 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Žalobca listom zo dňa 21.02.2013 upomínal žalovanú k zaplateniu dlžných splátok v sume 61,43 eura v lehote do 5 dní od doručenia upomienky.

Žalobca listom zo dňa 24.05.2013 oznámil žalovanej zosplatnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyzval ju k zaplateniu sumy 719,10 eura s príslušenstvom.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzatvorenia zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.). Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2012 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (v znení do 31.05.2014), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 220122836 (č.l. 3) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 13.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 450,- eur a záväzok žalovanej poskytnutý úver v sume 450,- eur spolu s dohodnutou odplatom 171,- eur, spolu sumu 621,- eur vrátiť žalobcovi v 13 mesačných splátkach vo výške prvých 3 splátok 2,25 eura a 10 splátok 61,43 eura, splatnosť prvej splátky 10. deň po uzatvorení zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov zmluvy o výške úroku z úveru v sadzbe 20%, a dohodu účastníkov zmluvy o výške odplaty za poskytnutie úveru v sadzbe 18% istiny, RPMN uvedenú v zmluve 45,60% a poskytnutie úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky, podľa ktorých priemerná RPMN bola 66,19%.

Listom žalobcu zo dňa 24.05.2013 (č.l. 6) a z podacieho hárku (č.l. 7) mal súd preukázané, že celý úver sa stal splatný dňa 23.05.2013.

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 443,25 eura, ktorá pozostáva z istiny po odpočítaní vrátenej sumy (450 - 6,75) spolu so zákonným úrokom z omeškania od 24.05.2013. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 26), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 08.05.2013 bola 0,5%, preto zákonný úrok z omeškania je 8,5% ročne (0,5% + 8 percentuálnych bodov) pre prvý deň omeškania 24.05.2013.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh, po čiastočnom zastavení konania, za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 443,25 eura a 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 443,25 eura od 24.05.2013 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku, v časti o zaplatenie odplaty v sume 171,- eur s príslušenstvom, súd návrh nepovažoval za dôvodný. Nárok na odplatu v sume 171,- eur, ktorá mala pozostávať z úroku v sadzbe 20% a z dohodnutej odplaty v sadzbe 18% z istiny vo výške 450,- eur ($20 + 18 = 38\% \times 450 = 171$) súd považoval za uplatnený na základe ustanovenia zmluvy, ktoré je absolútne neplatné podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd mal z internetovej stránky NBS (č.l. 30) preukázané, že obvykle požadované odplaty na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v čase uzatvorenia zmluvy neprevyšovali 11,42% ročne, čo pri 13 mesiacoch splatnosti je 12,37%. Potom odplata požadovaná žalobcom vo výške spolu 38% (20 + 18), podstatne prevyšuje odplatu obvyklú tak, ako ho má na mysli ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy). Na neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutej odplaty súd prihliada z úradnej povinnosti.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie odplaty v sume 171,- eur s príslušenstvom, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanej. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný na 72% a neúspešný na 28% (zo žalovanej istiny 614,25 eura bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 443,25 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 50,56 eura čo je 44 % ($72 - 28 = 44$) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 114,90 eura za 2 úkony právnej služby po 39,84 eura vypočítané zo základu

podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 614,25 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 02.07.2014), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 16,08 eura (2 x 8,04), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 19,15 eura (39,84 x 2 + 16,08 x 20%) a iné trovy konania v sume 16,06 eura čo je 44% z iných trov konania žalobcu v sume 36,50 eura (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol, nakoľko zo zastavujúcej časti (zmluvnej pokuty) súdny poplatok žalobcovi zatiaľ vyrúbený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.