

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203146  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203146.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX X., mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX X., a C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX L. K., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Otec C. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloleté dieťa K. Š., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd u k l a d á matke povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.08.2022 matka mal dieťaťa doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti, zároveň, aby upravil styk mal. s otcom a taktiež, aby otca zaviazal na výživné na mal. dieťa vo výške 200,00 Eur. Súd o podanom návrhu rozhodol uznesením č.k. 8P/64/2022-7 zo dňa 10.08.2022, ktorým návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia odmietol (I. výrok) a zároveň rozhodol o trovách konania (II. výrok).

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že trpí popôrodnou depresiou, že je zo strany otca na jej osobu vyvíjaný nátlak, stupňované násilie a vyhrážky, že matka nebude mať mal. dcéru vo svojej starostlivosti ako doteraz. otcovi mal. prekážalo, že matka užíva antidepresíva, a že je ambulantne liečená. Otec mal. neustále spochybňuje schopnosť matky starať sa o mal. dieťa. S otcom mal. dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti, otec pracuje v zahraničí v jedno, dvoj a viac týždňových turnusoch a na Slovensko sa vracal najprv na adresu svojho trvalého pobytu v L. K. a až následne prišiel buď do X., alebo matka s mal. dieťaťom išli za ním. Čas, ktorý trávili spolu otec a mal. dcéra boli buď víkendy alebo týždeň pracovného voľna medzi turnusmi. Vždy to bolo za prítomnosti matky, „otec dieťaťa nestrávil s dcérou sám nikdy, viac ako 4 hodiny“. Otec mal. dieťaťa momentálne žije v dome svojich rodičov v L. K., svojpomocne stavia dom. Otec dieťaťa sa matke najprv vyhrážal, že jej mal. dcéru vezme do miesta jeho trvalého bydliska, postupom času zmenil rétoriku a snažil sa presvedčiť, aby mu matka dovolila vziať mal. dieťa do miesta jeho trvalého bydliska. „Avšak mám obavy, že sa našej dcére riadne nevenoval - jednak z dôvodu krátkej prítomnosti v mieste jeho trvalého bydliska, jednak zo zaneprázdnenosti počas svojpomocného stavania domu. Tiež mám obavu, aký vplyv by to malo na jej psychiku, keďže by bola bez matky a má len jeden rok. Mal. je naviazaná na moju osobu, čo je pochopiteľné v jej veku.“ Matka ďalej uviedla, že otec mal. dieťaťa

má násilnícke sklony (pri hádke otec hodil matke do tváre špongiu, pri ďalšej hádke kus oblečenia, a pri hádke 31.07.2022 to bolo fyzické napadnutie - niekoľko silných úderov rukou po stehne a zadku). Matka má obavu, že by otec bol voči nej agresívny aj v budúcnosti. Počas dní 30.07.2022-04.08.2022 sa matke mal. dieťaťa, starej matke mal. dieťaťa a jej manželovi viackrát vyhrážal, že si príde po mal. dieťa a nevedel oznámiť dobu jej vrátenia, vyhrážal sa, že príde v sprievode polície a mal. dieťa bude do rozhodnutia súdu v detskom domove. Matka sa spolu s otcom snažili dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností, kedy však otec od dohody ustúpil. Zo strany matky bolo otcovi umožnené stretnutie s mal. dieťaťom, a to vzhľadom na jeho prácu v zahraničí, kedy sa vyberali dátumy tak, aby bol otec na Slovensku. Otec počas styku s mal. dcérou venoval tento čas viac hádkou s matkou ako mal. dcére. Otec mal. dieťaťa matke taktiež neplatí výživné. Niekedy urobí nákup potravín, plienok, matke natankoval nádrž auta a iné veci na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa čo však pokrylo len zlomok potrebných nákladov. matka je momentálne na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom 413,80 Eur, od otca požaduje výživné v sume 200,00 Eur mesačne (suma sa odvíja od nákladov na bývanie, stravu, ošatenie, zdravie mal. dieťaťa - odhadovaná výška je 451,00 Eur). Matka mesačný príjem otca nepozná.

3. O podanom odvolaní matky rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 15CoP/43/2022-36 zo dňa 28.09.2022, ktorým uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v odvolacom konaní matka bližšie doplnila - špecifikovala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a do spisu doložila aj ďalšie listinné dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v návrhu. okresný súd sa preto bude musieť v ďalšom konaní nielen formálne zaoberať podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu, sám aktívne prispieť k vyriešeniu vzniknutej problémovej situácie tak, aby bolo v prospech záujmov mal. dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré matka predložil súdu v odvolacom konaní: rodný list mal. dieťaťa vo fotokópii; Potvrdenie OR PZ X. zo dňa 04.08.2022; Lekárska správa psychiatra C.. B. C. zo dňa 16.08.2022; Psychologická správa klinického psychológa C.. T. E. zo dňa 15.08.2022; Preventívna prehliadka v roku života mal. dieťaťa zo dňa 15.08.2022; Návrh na schválenie dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bez dátumu; mobilná komunikácia zo dňa 07.08.2022; tabuľka Náklady súvisiace so starostlivosťou o dieťa; Zmluve o prenájme zo dňa 28.07.2022; faktúry mobilného operátora Orange Slovensko, a.s. s dátumom splatnosti 31.08.2022.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti (výživné na mal. dieťa) dôvodný. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky, ktorá mu zabezpečuje všestrannú starostlivosť, nie je ohrozený vývin, zdravie, čo je preukázané aj lekárskou správou pediatra C.. Y. zo dňa 15.08.2022. Otec mal dieťaťa pracuje v zahraničí v jedno, dvoj a viac týždňových turnusoch a s mal. dieťaťom realizuje styk buď cez víkendy alebo v týždni pracovného voľna medzi turnusmi, čo vyplýva z návrhu matky. Na základe uvedeného tak v danej časti, teda v časti zverenia mal. do starostlivosti matky a úprave styku mal. dieťaťa s otcom, súd považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, nakoľko mal. sa nachádza v matkinej starostlivosti, teda súd nevidí dôvod, aby jej mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, v ktorej sa už v súčasnosti nachádza. Taktiež súd nepovažuje za odôvodnené, aby upravoval styk mal. dieťaťa s otcom, nakoľko tento pracuje na turnusy v zahraničí, a teda súd za danej situácie by ani nevedel spravodlivo určiť rozsah stretávania sa otca s mal. dieťaťom. Sama matka v návrhu uviedla, že otec s mal. dieťaťom realizuje styk cez víkendy alebo v dňoch voľna, kedy sa nachádza na Slovensku a teda súd nevidí dôvod pre upravovanie styku otca s mal. dieťaťom. Opačná by bola tá situácia, kedy by návrh na neodkladné opatrenie podal otec, ktorý by súdu ozrejmil v akých intervaloch pracuje v zahraničí, resp. by súdu sám navrhol rozsah stretávania sa s mal. dieťaťom.

22. Čo sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 ZoR, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Súd preskúmal tvrdenie matky a zistil pravdivosť skutočností uvádzaných v návrhu, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke, kde je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 383,80 Eur a prídavok na dieťa vo výške 30,00 Eur - spolu 413,80 Eur. Príjem otca nie je známy ani z lustrácie v Sociálnej poisťovni, ani z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z príloh návrhu, na základe čoho súd otcovi určil platenie výživného v minimálnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Výšku výživného bude súd upravovať v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ak návrh bude podaný. Ak návrh nebude podaný, súd neodkladné opatrenie podľa § 336 ods. 3 CSP zruší.

23. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka v časti výživného na mal. dieťa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh považoval v časti výživného na mal. dieťa za dôvodný, a preto mu vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.  
§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.  
§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z .  
§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 336 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 366 zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Rozhodnutie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, § 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP). Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).