

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/659/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205508  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412205508.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: C. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. č. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej ustanovenou procesnou opatrovníčkou pre toto konanie Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 180/25, Nemce, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie sumy 331,94 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 42/2013-70 zo dňa 07. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 331, 94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 06. 05. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 82,06 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podanou žalobou voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 331,94 € s prísl. Na žalovanú sumu vydal Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 21. 05. 2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 331,94 € s prísl., alebo v uvedenej lehote podať odpor proti platobnému rozkazu. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho okresný súd uznesením zo dňa 06. 02. 2013 podľa ust. § 173 ods. 2 OSP zrušil a uznesením č. k. 10C 42/2013-39 zo dňa 28. 03. 2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku pre dané konanie v osobe Oľgy Mlynarčíkovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen. Uznesením č. k. 10C 42/2013-60 zo dňa

02. 12. 2013 pripustil okresný súd vstup Hlasu spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom vo Zvolene do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že navrhovateľka si riadne a včas nesplnila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, ktorú dňa 16. 12. 2011 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou, preto v zmysle Dodatku ku Zmluve o pripojení zavial odporkyňu uhradiť navrhovateľovi 331,94 € s prísl., ktorú sumu vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni faktúrou č. 7903408111, splatnou dňa 05. 05. 2009 znejúcou na sumu 331,94 €. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa vedľajší účastník na strane odporkyne - Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom vo Zvolene odvolal. Odvolanie bolo doručené okresnému súdu elektronicky dňa 07. 04. 2014. Vzhľadom k tomu, že nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doručil vedľajší účastník na strane odporkyne

odvolanie aj prostredníctvom pošty, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 10. 04. 2014. Vedľajší účastník na strane odporkyne dodržal teda postup vyžadovaný ust. § 42 ods. 1 zák.

č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP), súd však pred samotným prejednaním odvolania musel tiež skúmať, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, t. j. či bolo odvolanie podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

Z hľadiska splnenia podmietok odvolacieho konania odvolací súd skúmal, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou. Zistil, že vedľajší účastník na strane odporkyne nepripojil k odvolaniu súhlas odporkyne, ani opatrovníka odporkyne s podaným odvolaním. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsobom vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (čo je typické pre druhú skupinu vedľajšieho účastníctva, do ktorej patria právnické osoby legitimované na vstup do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP) môže vedľajší účastník podať odvolanie len v prípadoch, ak ho zároveň podá hlavný účastník, prípadne ak hlavný účastník s takýmto úkonom vyjadří súhlas. Ak hlavný účastník súhlas nevyjadří, prípadne ho odvolá, táto situácia sa posudzuje ako nesplnenie subjektívnej podmienky na podanie odvolania, čo znamená, že v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP sa má za to, že odvolanie bolo podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený. V danom prípade vedľajší účastník na strane odporkyne, tak ako bolo vyššie uvedené, nesplnil subjektívnu podmienku na účinné podanie odvolania, preto odvolaní súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol konštatujúc, že ani argument, že vedľajší účastník podáva odvolanie v prospech spotrebiteľa, ktorému bola spôsobená ujma tým, že okresný súd ho zaviazal na plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nie je dôvodom na postup v rozpore s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, ako aj ustanovením § 93 OSP, ktoré vedľajšieho účastníka zároveň so vstupom do konania nelegitimuje aj na podanie takého závažného procesného úkonu, akým je podanie odvolania bez súhlasu hlavného účastníka konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.