

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206805
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206805.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov Ľ. Q., narodená XX.XX.XXXX, J., V. Y. XXXX/X, občianka SR a Š. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J., X. XXXX/X, občan SR v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l i :

Súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd začal konať vo veci na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorá návrhom a na pojednávaní žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu.

Podľa zákonného ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zamietol, vzhľadom k tomu, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo vyššej výške ako v sume 30% zo sumy životného minima, ktoré bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/33/2013-111 zo dňa 28.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2014.

Pomery na strane otca maloletého dieťaťa sa nezmenili, toho času je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny J. ako uchádzač o zamestnanie. V evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. sa nachádza od 20.12.2014, v mesiaci jún poberal ešte podporu v nezamestnanosti vo výške 157,60 eura, ktorú poberal pol roka. V súčasnom období si vybavuje dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie. Predpokladaná suma mesačne spolu sa bude pohybovať okolo 117,40 eura. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému Q. Q., má vyživovaciu povinnosť k J. O., narodená XX.XX.XXXX, kde bolo určené súdom výživné vo výške 30 Eur mesačne. Uvedol, že žije sám v garsónke, kde platí mesačne 117,60 eura. Uzavrel dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Y. U., pracuje ako šofér na dodávke, avšak táto práca je len príležitostná. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 24.03.2015 do 31.12.2015. Túto prácu vykonával v mesiaci marec dvakrát, v apríli to bolo jedenkrát, v máji vôbec nepracoval. Za mesiac marec to bol príjem 22,73 eura. Finančne mu pomáha matka, sestra, uvedol, že si hľadá zamestnanie, avšak do súčasného obdobia sa mu nepodarilo zamestnať. Je vyučený stavbár, má ukončené trojročné učňovské štúdium v odbore maliar - natierač.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.