

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/487/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207767
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214207767.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, v konaní zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: I. S., bytom R. XXX/XX A, V., v konaní o zaplatenie 1.123,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd prerušuje konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/487/2014 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/132/2013, ktoré konanie je vedené pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-328/14.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o zaplatenie 1.123,01 € s príslušenstvom.

Súdu je známa z jeho rozhodovacej činnosti skutočnosť, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 dňa 10.6.2014 položil Súdneho dvora Európskej únie prejudiciálnu otázku a tento návrh bol do kancelárie Súdneho dvora doručený dňa 4.7.2014, o čom bolo vydané potvrdenie dňa 8.7.2014. Išlo o prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“ a konanie prerušil do skončenia konania o tejto otázke.

Tunajší súd uznesením č.k.14C/487/2014-19 zo dňa 30.9.2014 prerušil konanie vo veci do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci 6Co/132/2013, ktoré konanie je vedené pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-328/14. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 9Co/1049/2014-42 zo dňa 25.3.2015 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že z obsahu napadnutého uznesenia nebolo zrejmé, akými úvahami sa súd prvého stupňa pri rozhodnutí o prerušení konania riadil, pričom napadnuté rozhodnutie považoval za nenáležité odôvodnené.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Tunajší súd vychádzajúc z predmetu konania ako aj predmetu položenej prejudiciálnej otázky Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013, o ktorej sa vedie konanie pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-328/14 vzhľadom na prerušenie tohto konania a až do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 ohľadom toho, či smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky skúmať záväzkový vzťah dlžníka voči remitentovi, ktorý viedol k emisii zmenky, teda preskúmať kauzu zmenky. Rozhodnutie o tejto prejudiciálnej otázke má význam pre rozhodnutie v tejto veci, nakoľko navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje právo zo zmenky, ktorá má základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom indosácia zmenky môže mať za následok obídienie práva Európskej únie, keďže indosáciou zmenky by sa mohlo stať, že navrhovateľ si od odporkyne ako od spotrebiteľa vymôže aj plnenie (ktoré pri skúmaní kauzy pôvodného právneho vzťahu) by plynulo z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. by bolo v rozpore so zákonom. Preto podľa názoru súdu rozhodnutie o Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 položenej prejudiciálnej otázke môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Na základe vyššie uvedeného potom súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.