

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/566/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613214102  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613214102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: T., o zaplatenie 346,43 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 97,48 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9% p.a. zo sumy vo výške 76,93 Eur, za obdobie odo dňa 12.11.2010 do zaplatenia,

- 9% p.a. zo sumy vo výške 20,55 Eur, za obdobie odo dňa 12.12.2010 do zaplatenia,

všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 04.11.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 346,43 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 76,93 Eur, za obdobie odo dňa 11.11.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 20,55 Eur za obdobie odo dňa 11.12.2010 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy vo výške 248,95 Eur, za obdobie odo dňa 09.12.2011 do zaplatenia, a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty.

V návrhu uviedol, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení zo dňa 20.09.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporkyni. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá

v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporkyňu mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporkyňi faktúru č. 7009958778, splatnú dňa 11.11.2010, znejúcu na sumu 81,63 Eur, faktúru č. 7010912556 splatnú dňa 11.12.2010 znejúcu na sumu 20,55 Eur, faktúru č. 7111918608, splatnú dňa 09.12.2011, znejúcu na sumu 248,95 Eur. Z faktúry č. 7009958778, splatnej dňa 11.11.2010, znejúcej na sumu 81,63 Eur, si navrhovateľ v konaní uplatňuje sumu 76,93 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúru celkom neuhradila, navrhovateľ podal návrh na súd.

Súd odporkyňu vyzval výzvou zo dňa 15.12.2014 na vyjadrenie k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, zásielka jej bola doručená do vlastných rúk dňa 30.12.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 25.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa s návrhom na začatie konania, so zmluvou o pripojení zo dňa 20.09.2010, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami vystavenými odporkyňi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

K zmluve o pripojení zo dňa 20.09.2010 bol dňa 20.09.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzavretý Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bola aktivácia služieb „PODLA SEBA 3“ k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporkyňi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Samsung S5230 za maximálnu kúpnu cenu 1,- Eur, pričom odporkyňa sa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne (bod 2 dodatku), ďalej záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. b/ dodatku); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľovi strany dojednali povinnosť odporkyne uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur, pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná; v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť a účinnosť nastáva dňom jeho podpísania zmluvnými stranami (bod 6 dodatku) a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (pôvodne EuroTel Bratislava, a.s.) zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporkyni z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba bola k prvému dňu omeškania odporkyne so splatnosťou jednotlivých faktúr v rovnakej výške 9%.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Súd mal preukázané, že tvrdená pohľadávka vzniknutá na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.09.2010 bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 na navrhovateľa. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa žiadnym spôsobom nenamietala a ani nepreukázala, že by bola zaplatila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami spolu vo výške 346,43 Eur. Súd vyhovel návrhu v časti zaplatenia sumy 97,48 Eur, ktorá predstavovala sumy vyčíslené vo faktúre č. 7009958778 a č.7010912556. Odporkyni tak súd uložil povinnosť zaplatiť sumu 97,48 Eur ako cenu za poskytnuté služby spolu s úrokmi z omeškania zvýšenými o 8 percentuálnych bodov z každej sumy, ktorá bola vyfakturovaná hore uvedenými faktúrami odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

Navrhovateľ sa faktúrou č. 7111918608 domáhal zaplata 248,95 Eur vrátane príslušenstva, pričom touto faktúrou mala byť vyfakturovaná zmluvná pokuta. Čo sa týka zaplata sumy 248,95 Eur, zmluvná podmienka, podľa ktorej „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinností uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu“, táto zmluvná podmienka bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka viacerými súdmi, napr. rozsudok Okresného súdu Trenčín spis. zn. 27C 168/2012 zo dňa 26.3.2013, právoplatný dňa 11.5.2013, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/209/2013 zo dňa 26.6.2013. Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

Súd nespochybňuje význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, treba však dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Navrhovateľ pri takto formulovaných dojednaniach v zmluve by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinností ide (hrozba pokuty je v dodatku vymedzená pri akomkoľvek porušení zmluvy), takže zmluvná pokuta je aj neurčito formulovaná a bez ohľadu na to, kedy k porušeniu povinností došlo.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ požadoval od odporkyne v konaní zaplata sumy vo výške 346,43 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel návrhu navrhovateľa vo výške 97,48 Eur predstavujúcu cenu nezaplatených služieb. Súd zamietol návrh v časti o zaplata sumy 248,95 Eur. Vychádzajúc zo skutočností, že úspešnejšia odporkyňa náhradu trov konania nepožadovala ani jej žiadne nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)