

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203269
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203269.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, dieťa C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, G. D., o návrhu navrhovateľov H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I. XXX/X, G. D. a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I. XXX/X, G. D., zast. JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom Matice slovenskej 8, Prievidza o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany otca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, sa podaným návrhom vo veci samej domáhajú úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý rok dňa 26.12.2024 v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že po ukončení styku maloletého odovzdajú matke v mieste trvalého bydliska matky. Matka je povinná pripraviť dieťa na styk so starými rodičmi a odovzdať ho im pred jej bydliskom v určenom čase. Návrh odôvodnili tým, že maloletý, ktorý je ich vnukom, pochádza z partnerského spoluzitia rodičov, ktorí neboli zosobášení. V spoločnej domácnosti rodičia maloletého žili spolu do mája 2024, kedy matka dňa 4.5.2024 opustila spoločnú domácnosť a odišla spolu s maloletým do E.. Od uvedeného času, t.j. od 7.5.2024 ich syn, otec maloletého nevidel. Nakoľko matka ich synovi úmyselne a sústavne odopiera stretávanie sa s jeho maloletým synom, podal ich syn na Okresný súd Prievidza návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Konanie sa vedie pod sp.zn. 11P/44/2024.

Uviedli, že maloletého si od narodenia veľmi obľúbili a za obdobie, keď maloletý žil v G. D. so svojimi rodičmi ho aj často navštevovali. S maloletým trávili dovolenky a výlety. Často sa s ním hrávali, chodili na prechádzky a trávili spolu veľa času. Poukázali na zaplatenú letnú dovolenku v mesiaci júl (kúpalisko D. J. v termíne od 14.7.2024 do 21.7.2024) a v mesiaci august na dovolenku v Chorvátsku pri mori v čase od 7.8.2024 do 16.8.2024, na ktoré by zobrali maloletého spolu so sebou. Otec dieťaťa s ich návrhom súhlasí a nemá žiadne námietky so stykom maloletého so svojimi starými rodičmi, ako aj jeho trávenie dovolenky v J. a v Chorvátsku.

Súčasťou návrhu vo veci samej je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v čase od 14.7.2014 od 10.00 hod. až do 21.7.2024 do 17.00 hod. a v čase dovolenky v Chorvátsku od 6.8.2024 o 19.00 hod. do 17.8.2024 do 12.00 hod..

2. Navrhovatelia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili rodný list maloletého dieťaťa a výpis z VÚB banky o potvrdení a zadaní prevodu.

3. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi – návrh na nariadenie neodkladného opatrenia č.l. 1-2, rodný list maloletého č.l. 5, správa kolízneho opatrovníka č.l. , spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/44/2024, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/45/2024, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/59/2024-19 zo dňa 28.6.2024, potrebnými na posúdenie návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovné.

4. Maloletý, ktorý je vnukom navrhovateľov, navštevuje materskú školu v G. D. a pochádza z partnerského spolužitia rodičov, ktorí neboli zosobášení. V spoločnej domácnosti rodičia maloletého žili spolu do 4.5.2024, kedy matka opustila spoločnú domácnosť a odišla spolu s maloletým do E.. Od uvedeného času podľa ich tvrdení ich syn, otec maloletého nevidel, nevie kde sa maloletý nachádza, kto sa o neho celodenne stará a aká zodpovedná opatera a starostlivosť je mu poskytovaná.

Nakoľko matka ich synovi úmyselne a sústavne odopiera stretávanie sa s jeho synom, podal ich syn na Okresný súd Prievidza návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Konanie sa vedie pod sp.zn. 11P/44/2024.

Uvedli, že maloletého si od narodenia veľmi obľúbili a za obdobie, keď maloletý žil v G. D. so svojimi rodičmi ho aj často navštevovali. Trávili spolu dovolenky a výlety. Často sa s ním hrávali, chodili na prechádzky a trávili spolu veľa času. Poukázali na zaplatenú letnú dovolenku v mesiaci júl (kúpalisko D. J. v termíne od 14.7.2024 do 21.7.2024) a v mesiaci august na dovolenku v Chorvátsku pri mori v čase od 7.8.2024 do 16.8.2024, na ktoré by zobrali maloletého spolu so sebou.

Otec dieťaťa s ich návrhom súhlasí a nemá žiadne námietky so stykom maloletého so svojimi starými rodičmi, ako aj jeho trávenie dovolenky v J. a v Chorvátsku.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe zo dňa 24.6.2024 uviedol, že dňa 21.6.2024 bol vykonaný pohovor s matkou maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že pracuje ako čašníčka v obci A. D. K. salaš, brigádne si privyrába kozmetickými službami. Je poberateľkou prídavku na dieťa na jedno maloleté dieťa.

K svojim pomerom uviedla, že spolu s maloletým býva v prenajatom 2- izbovom byte, za ktorý mesačne hradí sumu 450 eur vrátane energií. Maloletý navštevuje materskú školu v G. D.. Za pobytu v materskej škole platí 150 eur polročne a obedy v materskej škole v sume 50 eur mesačne.

Maloletý A. počas výsluchu bez prítomnosti tretích osôb neudržal pozornosť, rečový prejav maloletého dieťaťa bol ťažšie zrozumiteľný. Po celú dobu sa dožadoval prítomnosti matky. Teší sa, že ide s babkou, dedkom a H. na dovolenku k moru.

Výsluchom matky úrad ďalej zistil, že trvá na podanom návrhu vo veci samej, s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 4.5.2024. Potvrdila, že otec maloletého videl naposledy dňa 7.5.2024. Na výživu maloletého jej otec neprispieva. Súhlasí, aby starí rodičia zobrali maloletého na dovolenku do Chorvátska, ktorá sa má uskutočniť v čase od 7.8.2024 do 16.8.2024. Maloletému vybavila aj cestovné doklady. Nesúhlasí však s dovolenkou D. v J. v čase od 14.7.2024 do 21.7.2024, nakoľko má v tomto termíne pre maloletého pripravené prekvapenie k narodeninám.

S podaným návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila.

6. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/44/2024 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal na súd prvej inštancie návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým sa domáha zverenia maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matky voči maloletému v sume 80 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a úpravy styku matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod., pred domom otca a odovzdať dieťa do rúk otca opäť pred jeho bydliskom v určenom čase. Otec je povinný zodpovedne pripraviť dieťa na styk s matkou a odovzdať ho matke. Návrh odôvodnila tými istými skutočnosťami a okolnosťami uvádzanými v obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Konanie nie je právoplatne skončené, nakoľko súd v danej veci koná.

7. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/45/2024 súd zistil, že matka maloletého podala na súd prvej inštancie dňa 15.5.2024 návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým sa domáha zverenia maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému v sume 300 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., za prítomnosti matky.

Návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti žila s otcom maloletého do mája 2024, kedy sa odsťahovala z dôvodu jeho agresívneho správania a drogovej trestnej činnosti. Poukázala na to, že ju otec dieťaťa pravidelne napádal a týral, či už psychicky alebo fyzicky. K poslednému útoku z jeho strany prišlo dňa 4.5.2024 v spoločnej domácnosti v G. D., na základe čoho podala dňa 7.5.2024 na neho trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Novákoch, o čom priložila aj fotokópiu záznamu.

Konanie nie je právoplatne skončené, nakoľko súd v danej veci koná.

8. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 11P/59/2024-19 zo dňa 28.6.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku v čase od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11P/44/2024.

Rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko účastníkom konania plynie lehota na podanie odvolania.

9. Podľa § od. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z.- Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 360 ods. 1 Civilnému mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Neodkladné opatrenie tak, ako súd uviedol už vyššie je možné nariadiť aj pred začatím konania, ale môže ho nariadiť len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pričom opísanie skutočností hodnoverne sa musí osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom k návrhu navrhovateľ vždy musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Navyše musí ísť o stav, kedy musia byť osvedčené tvrdené skutočnosti a potreba takejto úpravy nariadenia neodkladného opatrenia musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti. Dôležité je, aby sa súd pred nariadením neodkladného opatrenia uistil, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a či tvrdené skutočnosti aj odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali nutnosť vydania takéhoto neodkladného opatrenia a tým poskytnutia maloletému úpravy predbežnú ochranu.

20. V posudzovanej veci navrhovateľa žiadajú o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v čase od 14.7.2024 od 10.00 hod. až do 21.7.2024 do 17.00 hod. a v čase dovolenky v Chorvátsku od 6.8.2024 o 19.00 hod. do 17.8.2024 do 12.00 hod..

Starí rodičia poukazovali predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktoré má s nimi silné citové puto, pretože maloletého si od narodenia veľmi obľúbili a za obdobie, keď maloletý žil v Dolných Vestenicich so svojimi rodičmi ho aj často navštevovali. S maloletým trávili dovolenky a chodili na výlety. Často sa s ním hrávali, chodili na prechádzky a trávili spolu veľa času.

V danom prípade mal súd za to, že na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej pomerov maloletého A.. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov maloletého, pod ktorou treba vidieť zabezpečenie základných potrieb maloletého, najmä jeho výživy a starostlivosti. Uvedené potreby maloletého zabezpečené sú. Úprava styku maloletého so starými rodičmi presahuje rámec charakteru neodkladného opatrenia, keď neodkladným opatrením sa rieši najmä výživa maloletého a zabezpečenie jeho starostlivosti. Zo zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že sa vykladá skôr reštriktívne na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého. Súd nepopiera právo starých rodičov na styk s maloletým, ale pre rozhodnutie vo veci je potrebné vzhľadom na vek maloletého zväžiť jeho denný režim a celkový záujem maloletého, ktorý je v konaniach starostlivosti o maloleté deti na prvom mieste. V neposlednom rade je potrebné, aby si svoj osobný stav a práva a povinnosti k maloletému najprv usporiadali jeho rodičia tak, aby bol v súlade so záujmom maloletého. Uvedené skutočnosti posúdi súd prvého stupňa podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, kde vykoná súd prvej inštancie potrebné dokazovanie na splnenie podmienok, či je úprava styku so starými rodičmi potrebná v záujme maloletého dieťaťa a či to vyžadujú pomery v rodine.

V prejednávanej veci je potrebné predovšetkým zastabilizovať maloleté dieťa, čo predstavuje aktuálne nepochybne najvyšší záujem. Styk starých rodičov za stavu, že sa s dieťaťom na základe súdneho rozhodnutia- nariadeného neodkladného opatrenia má možnosť stretávať otec maloletého, nie je nevyhnutne potrebné upravovať neodkladným opatrením, pretože takáto potreba v prejednávanej veci nebola zistená.

Do pozornosti dáva súd účastníkom, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča alebo starého rodiča s maloletým je dohoda zúčastnených strán. Tu súd ešte dopĺňa, že je možné, aby sa starí rodičia stretli s maloletým počas styku otca s maloletým a tiež nie je dôvod, aby matka maloletého bez vážnejšieho dôvodu takýmto styku bránila. Okrem iného matka maloletého sama súhlasila, aby navrhovateľa zobrali maloletého na dovolenku do Chorvátska, ktorá sa má uskutočniť v čase od 7.8.2024 do 16.8.2024. Maloletému vybavila aj cestovné doklady. Nesúhlasila však s dovolenkou vo D. v J. v čase od 14.7.2024 do 21.7.2024, nakoľko má v tomto termíne pre maloletého pripravené prekvapenie k narodeninám.

Maloleté dieťa nie je teda podľa názoru súdu v takej situácii, aby si táto vyžadovala riešenie v podobe vydaného neodkladného opatrenia navrhovaného starými rodičmi.

21. Súd taktiež uvádza, že k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa, zastúpení splnomocneným zástupcom, nepripojili žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, teda jeho opodstatnenosť. Tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázali len výpisom z VÚB banky o potvrdení a zadaní prevodu z dôvodu zakúpenia letnej dovolenky v Chorvátsku, na ktorú majú záujem zobrať aj maloletého.

Súd uvádza, že v návrhu absentovalo aj podrobnejšie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a uvedenie skutočností, z ktorých by súd vyvodil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletého. Súd zdôrazňuje, že povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, zaťažuje výlučne navrhovateľa, ktorý musí súčasne špecifikovať, akého neodkladného opatrenia sa domáha.

Takéto rozhodnutie súdu nemôže byť preto založené iba na nepreukázaných tvrdeniach otca uvedených v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, (ako vyplýva z obsahu návrhu otca, podaného najmä z dôvodu incidentu, ktorý sa udial dňa 4.5.2024 v mieste jeho bydliska), ale musí vychádzať z riadne vykonaného dokazovania vo veci samej. Otec svoje tvrdenia, o ktoré zhodne opiera svoj návrh bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej, v ktorom sa súd bude nimi zaoberať, až po vykonaní a vyhodnotení potrebného dokazovania.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že navrhovatelia neosvedčili existenciu podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, neosvedčili, že by bolo nutné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku zamietol.

23. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci samej, v ktorom súd bude vykonávať patričné objektívne dokazovanie, účastníkom konania bude umožnené vyjadriť sa na pojednávaní a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, súd rozhodne vo veci samej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené, resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podať podľa § 357 písm. d/ CSP odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).