

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613206102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613206102.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners, a. s., so sídlom Prievozská č. 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi P. B., bytom E. 4, XXX XX O., o zaplatenie 27,22 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6Co/126/2013-24 zo dňa 26. 08. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“) po zistení, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 12. 06. 2014 a súdny poplatok vo výške 16,50 € v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy navrhovateľ nezaplatil napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v podobe zastavenia konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“). V odvolaní uviedol, že postupom okresného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko návrhom na začatie konania zo dňa 31. 03. 2006 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom. Podanie v tejto veci urobil navrhovateľ elektronickými prostriedkami podpísané zaručené elektronickým podpisom. Okresný súd odmietol takto urobené podanie prijať a DVD nosiče s podaniami vrátil navrhovateľovi späť. O prípustnosti tohto konania rozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v náleze sp. zn. II ÚS 148/2008 vyslovil záver, že okresný súd porušil základné právo navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jeho podania urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Okresnému súdu prikázal konať vo veci podania navrhovateľa urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom podľa príslušných ustanovení O. s. p. s tým, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne sa zaoberať podaním navrhovateľa ako návrhom na začatie konania, ktorý bol urobený zákonom ustanovenou formou a postupovať vo vzťahu k nemu podľa príslušných ustanovení O. s. p., pričom právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Navrhovateľ mal za to, že účinky podania zostali zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania, a preto je potrebné vychádzať zo záveru, že návrh na začatie konania v tejto konkrétnej veci, voči ktorej smeruje toto odvolanie, a v ktorej okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, na ktorého zaplatenie vyzval až v roku 2013 bol podaný dňa 31. 03. 2006. Vzhľadom k uvedeným skutkovým okolnostiam, citovaným zákonným ustanoveniam (§ 5 ods. 1 písm. a), § 8 a § 13 Zákona o súdnych poplatkoch a ustálenej judikatúre (rozsudok Najvyššieho súdu

SR sp. zn. 4Cdo/70/1993) má za to, že okresný súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, nakoľko v čase, kedy ho vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku ho nebolo podľa § 13 Zákona o súdnych poplatkoch možné vyrubiť. Nebol zákonný dôvod na takýto postup a následne nebol zákonný dôvod na zastavenie konania. Súdny poplatok sa stal splatným dňa 31. 03. 2006, preto okresnému súdu uplynula lehota na jeho vyrubenie dňa 31. 12. 2009 (t. j. 3 roky od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným). Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Napadnuté uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník, pričom sudca v zmysle § 374 ods. 4 druhá veta O. s. p. odvolaniu navrhovateľa nemienil v celom rozsahu vyhovieť a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne. Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 23. 03. 2006 (č. I. 1-2 spisu) sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 27,22 € (820,- Sk) a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov; podľa podacej pečiatky okresného súdu bol návrh doručený na súd dňa 11. 04. 2013. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č.: 3632/B (ktorého obsah je odvolaciemu súdu známy z jeho činnosti, napr. z konania vedeného pod sp. zn. 17Co/280/2013) vyplýva, že v návrhu označený navrhovateľ „BSP Lawyer Partners a. s., so sídlom v Bratislave, Benediktího 5“ zmenil s účinnosťou od 12. 05. 2007 obchodné meno na: Lawyer Partners a. s. a s účinnosťou od 12. 06. 2009 sídlo na: Bratislava, Prievozska 37. Písomnou výzvou zo dňa 03. 06. 2013 (č. I. 5 spisu) vyzval okresný súd navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podanie návrhu v sume 16,50 € podľa Položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k Zákona o súdnych poplatkoch a to s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, okresný súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch. Na základe uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16 Co/636/2013 - 15 zo dňa 05.02.2014 bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Ro/126/2013 - 7 zo dňa 03.07.2013 zrušené s tým, aby navrhovateľ preukázal, že podanie zo dňa 11.04.2013 je totožné s podaním zo dňa 23.03.2006. Ani na základe výzvy okresného súdu zo dňa 20.05.2014 navrhovateľ totožnosť týchto podaní nepreukázal. Uviedol len, že listinné dôkazy sa nachádzajú v spise Okresného súdu Lučenec sp. zn. Spr/2006/2010. Okresný súd však po oboznámení sa s uvedeným spisom zistil, že v tomto spise sp. zn. Spr/2006/2010 bolo zaevidované odvolanie plnomocenstva zo dňa 09.02.2010 a všeobecné plnomocenstvo v prospech Advokátskej kancelárii Chabadová, s. r. o.. Vykonané šetrenie ale ani iné zisťovania súdu nepreukázalo, že v uvedenom prípade ide o totožné podania, preto opätovne vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku a v dôsledku jeho nezaplatenia, konanie zastavil.

Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ,

Podľa § 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o súdnych poplatkoch ak nebolo zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebolo zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Vzhľadom na odvolaciu námietku navrhovateľa, že okresný súd mu zastavením konania odňal možnosť konať pred súdom, pretože mu nezákonne vyrubil súdny poplatok za podanie návrhu na súd, napriek tomu, že lehota na vyrubenie súdneho poplatku už uplynula, bolo potrebné sa v odvolacom konaní prednostne zaoberať okamihom začatia konania v prejednávanej veci, a teda vznikom poplatkovej povinnosti navrhovateľa za podanie návrhu.

Z ustanovenia § 82 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že sporové občianske súdne konanie začína doručením návrhu na začatie konania na súd. Navrhovateľ tvrdil, že návrh na začatie konania doručený okresnému súdu dňa 11. 04. 2013 je návrhom na začatie konania, ktorý pôvodne doručil okresnému súdu v roku 2006 ako elektronické podanie na DVD nosiči podpísané zaručeným elektronickým podpisom, a ktorý

okresný súd nezákonne odmietol prijať, čím podľa vyššie citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR došlo k porušeniu základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uvedené tvrdenie ohľadne totožnosti návrhov, teda návrhu podaného v roku 2006 a návrhu evidovaného na okresnom súde dňa 11. 04. 2013 navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Aj z odôvodnenia vyššie uvedeného nálezu zo skutkového hľadiska, okresný súd neprijal podanie navrhovateľa tým, že doručený DVD nosič s návrhmi vrátil navrhovateľovi späť. Na splnenie príkazu ústavného súdu okresnému súdu, aby tento o podaní navrhovateľa konal podľa príslušných ustanovení O. s. p. a pripísal mu účinky ako keby bolo podané v roku 2006, je ale navrhovateľ povinný preukázať, že návrhy na začatie konania doručené okresnému súdu v roku 2013 sú totožné s návrhmi doručenými okresnému súdu v roku 2006 (napr. predložením originálneho nosiča DVD s pôvodnými elektronickými podaniami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom alebo iným spôsobom s porovnateľnou výpovednou hodnotou). Túto svoju povinnosť si navrhovateľ nesplnil. Okresný súd preto dôvodne vyzval navrhovateľa na predloženie originálneho DVD nosiča s pôvodnými elektronickými podaniami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom pôvodne podaného na okresný súd v roku 2006. Navrhovateľ ani napriek tejto výzve žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázal svoje tvrdenie o totožnosti predmetného návrhu na začatie konania doručeného okresnému súdu dňa 11. 04. 2013 s pôvodným návrhom na začatie konania doručeným okresnému súdu v roku 2006 (hoci aj podľa rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25. 09. 2012 vo veci sťažnosti č. 50645/2008 navrhovateľa a 23 ďalších sťažností proti Slovenskej republike mu v tom nebránila neprekonateľná prekážka).

Naviac, odvolací súd konštatuje, že Okresný súd Lučenec vykonal šetrenie oboznámením sa so Správnym denníkom tamojšieho súdu sp. zn. Spr./2006/2010, ako aj ďalšie zisťovania, ktoré šetrenie nepreukázalo, že v uvedenom prípade ide o totožné podanie urobené navrhovateľom v roku 2006, ktorá skutočnosť vyplýva z úradného záznamu spísaného okresným súdom dňa 09. 06. 2014 (č. I. 22 spisu). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. 6Cdo/334/2013 zo dňa 11. 06. 2014.

Postup okresného súdu, ktorý v dôsledku nepreukázania podmienok a dôvodnosti výnimočného postupu vo vzťahu k zachovaniu účinkov pôvodného elektronického podania doručené návrhy zo strany navrhovateľa zapísal ako nové návrhy na začatie konania, nemožno považovať za svojvoľný a nezákonný. Okresný súd správne vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania na súd, súdny poplatok stanovil v správnej výške a poučil navrhovateľa aj o možnosti zastavenia konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku. Lehota na vyrubenie súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh podaný na súd v roku 2013 doposiaľ neuplynula. V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom v stanovenej lehote okresný súd dôvodne konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, návrh na rozhodnutie o trovách konania však nepodal a ani mu žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú. Odvolací súd preto náhradu trov odvolacieho konania odporcovi voči navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.