

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215752
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215752.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti C., I., T.. XX.XX.XXXX Z. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov S. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K.. G. XX, t.č. F., C. XX a I. C., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. G. X, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen bolo stanovené zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Má ešte jedno maloleté dieťa G. C., T.. XX.XX.XXXX, ktorý bol tiež zverený do jej starostlivosti, avšak od decembra 2013 bol zverený do starostlivosti otca. Zaviazaná bola prispievať na jeho výživu 27,13 eur, otcovi taktiež bolo stanovené výživné po 27,13 eur na D. a na I.. Od doby, čo súd nariadil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, náklady spojené s ich výchovou podstatne vzrástli, v čase pôvodného rozhodovania o výživnom D. začínala navštevovať ZŠ, I. bol žiakom 2. ročníka ZŠ. D. je t.č. v 4. ročníku, I. v 6. ročníku ZŠ. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, žije v prenajatom dvojizbovom byte. Podľa jej informácií otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou v rodinnom dome. Jej posledné poznatky boli, že je evidovaný na úrade práce, pracoval na aktivačných prácach pre obec R. G.. Od syna G. a od odporcovej matky sa dopyčovala, že jeho družka pracuje v zahraničí. Pokiaľ pracuje v zahraničí, jej príjem je minimálne 800,- až 1.000,- eur. Pri rozhodovaní o zverení maloletého G. jeho družka súhlasila, že sa o maloletého postará. S maloletým mala vynikajúci vzťah až dovtedy, kým nebol zverený otcovi, ktorí ho zrejme poštvali proti nej, nakoľko je teraz k nej G. odmeraný, vulgárny a drzý. Otec bol už niekoľkokrát súdne stíhaný pre neplnenie výživného. Následne výživné splatil na príkaz súdu, niekoľko mesiacov výživné platil každý mesiac, po čase s tým opäť prestal a dlh je vo výške 550,- eur. Má povolené navštevovať maloletého G., avšak otec to nerešpektuje a pravidelne hľadá výhovorky, prečo sa stretnúť nemôžu. Maloletého štvá nielen proti nej, ale aj proti jeho súrodencom, nakoľko ich odmieta aj na ich žiadosť, že s ním chcú komunikovať. Otec o deti nejaví žiaden záujem. Poberá štátny sociálny príspevok vo výške 97,40 eur a prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 eur a výživné od otca spolu vo výške 54,26 eur. Náklady na bývanie má cca 600,- eur, v čom je nájomné za prenajatý byt aj s energiami 300,- eur, náklady na starostlivosť maloletých sú cca 150,- eur, v čom je zahrnutá strava, oblečenie, bežná kozmetika. Deti sa v jedálni nestravujú. Musí ešte zaplatiť výživné na G., čím je v podstate ukrátené jedno jej dieťa o výživné a z 27,13 dve deti uživiť sa nedá. Sumu 27,13 eur musí rozdeliť na dve deti, čo je aj dôvod, prečo na maloletého G. neplatí. Z uvedeného je jasné, že z výživného, ktoré bolo stanovené súdom, nemôže zabezpečiť plnohodnotný vývoj detí, nakoľko sú vo veku, keď chcú navštevovať rôzne krúžky, podujatia. Finančne jej vypomáhajú známi a blízka rodina. Keď mala priateľa, staral sa o deti on, nakoľko sa ničoho od vlastného otca nedočkali. Výživné žiadala zvýšiť na sumu 180,- eur mesačne na

každé dieťa zvlášť. Ako uviedla v priebehu pojednávanií, trvá na návrhu na zvýšenie výživného, avšak na sumu po 80,- eur na každé dieťa zvlášť od tohto mesiaca (marca), nakoľko to v návrhu prehnala. Výživné bolo naposledy určené asi pred tromi rokmi vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, čo je v súčasnosti 27,13 eur, ktoré otec i neplatí. Vybavila si náhradné výživné. Žije s deťmi sama, jej bolo určené výživné na maloletého G., nar. 21.9.2006 ktorý bol zverený otcovi, taktiež minimálne výživné, ktoré neplatí. So synom sa nestretáva, nakoľko jej to otec neumožnil. Poberá sociálne dávky 97,- eur, k tomu rodinné prídavky a náhradné výživné v celkovej výške 101,- eur. Od soboty som sa zamestnala na dohodu, kde by mala mať príjem 300,- eur, k tomu nejaké percentá. Za nájom platí 300,- eur, pričom 2 mesiace ho nemá uhradené. Nájomnú zmluvu pri sebe nemá. Finančne jej vypomáha kamarát, ktorý pracuje v zahraničí. I. navštevuje 6. ročník, D.Ó. 4. ročník ZŠ. Obe deti sa stravujú doma.

Otec s návrhom nesúhlasil, nakoľko nemá príjem, bol zamestnaný od 18.01. do 26.01.2015 v Technogymn s.r.o., pracoval na smeny, pričom ak skončili smeny po 22.00 h, nemá spoj domov. Ústne majstra požiadal o úpravu pracovnej doby, čo mu nebolo vyhovené. Poberá dávku v hmotnej núdzi 62,- eur, rodinné prídavky a náhradné výživné. Predložil súdu k nahliadnutiu kontrolný preukaz ÚPSVaR-u z ktorého súd zistil, že otec mal kontakt 06.03.2015 a 17.03.2015. Žije s priateľkou, ktorá je taktiež nezamestnaná a poberá sociálne dávky 60,- eur. Vyživovacie povinnosti nemá.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy zo šetrenia pomerov zo dňa 27.02.2015, pričom k návrhu sa vyjadri po ďalšom dokazovaní.

Na ďalšom pojednávanií dňa 30.03.2015 súd oboznámil účastníkov s výsledkami doterajšieho konania, pričom konanie odročil za účelom doplnenia dokazovania.

Na pojednávanií dňa 30.06.2015 matka trvala na návrhu, ako aj vyjadrení z predchádzajúcich pojednávanií, pričom na doplnenie uviedla, že od včera je nezamestnaná, nakoľko je skončil pracovný pomer na dohodu.

Otec sa taktiež pridržiaval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania, uviedol, že je naďalej evidovaný na úrade práce.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy zo šetrenia pomerov, pričom zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, toto doporučil zvýšiť primerane ich veku a potrebám.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom 5P 365/2010, 12P 5/2012, správou o šetrení pomerov, správou bývalého zamestnávateľa otca, správou bývalého zamestnávateľa matky, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 5P 365/2010-47 zo dňa 07.12.2010 súd maloleté deti C., I., T. XX.XX.XXXX Z. D., T. XX.XX.XXXX Z. G., T. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.12.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2010. Zo spisu súd zistil, že matka bola nezamestnaná, jej jediným príjmom boli rodinné prídavky vo výške 65,95 eur. Zo spisu súd zistil, že otec v tom čase bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Podľa vlastného vyjadrenia si brigádnicky privyrábal 60,- eur mesačne.

Z rozsudku OS Zvolen 12P 5/2012-140 zo dňa 06.11.2013 súd zistil, že maloletý G., T. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi, pričom matku súd zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2013. Zo spisu súd zistil, že matka v tom čase bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Príjem mala vo výške 166,75 eur a výživné vo výške 80,- eur. Okrem toho mala príjem na dohodu 150,- eur, ktorý nie je pravidelný, čo súd zistil zo správy o šetrení pomerov zo dňa 01.10.2012 (č.l. 23). Otec v tom čase pracoval vo firme Edimax holding, a.s. Bratislava, pričom dosahoval príjem v priemere od 224,94 do 399,09 eur v hrubom.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloleté deti žijú spolu s matkou na prechodnej adrese v trojizbovom byte v prenájme. Deti majú vlastný kútik, majú svoje lôžka a osobné potreby. I. navštevuje 6. ročník a D. 4. ročník ZŠ. Matka uviedla, že s deťmi nemá žiadne výchovné, zdravotné, ani prospechové

problémy. Ďalej uviedla, že otec uhrádza výživné vo výške 54,- eur mesačne na obidve deti, neuhradil zameškané výživné, ktoré mu bolo určené súdom. Danú situáciu už nerieši, nakoľko spolu nekomunikujú a taktiež nereaguje ani na SMS správy. Na podanom návrhu trvá, nakoľko návrh je dôvodný. Je dlhodobo nezamestnaná, má čistý príjem vo výške 97,40 eur, dávku v hmotnej núdzi 47,- eur, rodinné prídavky a 54,- eur výživné. Pravidelné mesačné platby má vo výške 300,- eur nájomné. Taktiež sú to jednorázové výdaje s maloletými deťmi. Okrem týchto detí má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému G. vo výške 30% zo sumy životného minima, ktorý bol zverený otcovi.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou a synom G., T. XX.XX.XXXX, ktorého má zvereného do osobnej starostlivosti. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Pracoval v podniku Technogym vo D. Y. do 18.02.2015. Zamestnaný bol len dva týždne z dôvodu problémov s cestovaním z R. G. S. D. Y.. T. č. je bez príjmu, vybavuje si dávku v hmotnej núdzi a je dohodnutý so starostom obce, že sa bude zúčastňovať aktivačných prác, pokiaľ si nenájde nové zamestnanie. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkami sú rodičia družky. Družka je slobodná, bezdetná. V čase šetrenia bol v dome poriadok a čistota. G. navštevuje ZŠ v S. G., má vhodné podmienky na bývanie a učenie. Má veľmi dobrý vzťah s otcom a jeho družkou. Maloleté deti I. Z. D. navštevujú v čase prázdnin starú matku v obci B., s otcom a jeho družkou sa často nestretávajú. Podľa slov otca, matka má na maloletého G. určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, ktoré si neplní od decembra 2013. Sám uviedol, že má zameškané výživné za 6 mesiacov na D. Z. I. z dôvodu osobných finančných problémov. So zvýšením výživného nesúhlasí.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal súd preukázané, že matka bola naposledy v evidencii uchádzačov od 09.01.2013 do 01.04.2013, pričom bola vyradená pre nespoluprácu. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,70 eur a to od decembra 2014 a prídavku na deti vo výške 47,04 eur.

Z dohody o vykonaní práce mal súd preukázané, že matka vykonávala dohody u zamestnávateľa Pyrotechnik, s.r.o. od 06.03.2015 do 30.04.2015, pričom mala predpokladaný rozsah hodín 275 s odmenou za vykonanie pracovnej úlohy 589,05 eur.

Zo správy bývalého zamestnávateľa otca Technogym, s.r.o. Bratislava súd zistil, že otec bol dočasne pridelený na výkon práce cez personálnu agentúru Index Nosluš, bol pridelený do spoločnosti Technogym od 19.01.2015 do 31.03.2015. Ukončil dočasné pridelenie v skúšobnej dobe na vlastnú žiadosť dňa 28.01.2015.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že otec je opäť zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 25.02.2015, nakoľko pracovný pomer u Index Nosluš ukončil v zmysle § 72 v skúšobnej dobe z jeho strany. Dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2015 nepoberá.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. Y. súd zistil, že otec je v súčasnej dobe evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom predchádzajúce evidencie boli v období od 12.11.2012 do 14.03.2013 a od 06.09.2013 do 18.01.2015 vrátane. Za január 2015 mu bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi 107,30 eur. Za rok 2014 to bolo v celkovej výške 1.600,10 eur.

Zo správy bývalého zamestnávateľa matky súd zistil, že s matkou uzavreli dohodu o vykonaní práce od 06.03.2015 do 30.04.2015, pričom mala príjem 603,75 eur. V zmysle dohody o vykonaní práce od 01.05.2015 do 30.06.2015 predpokladajú celkový príjem okolo 600,- eur.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.06.2015 súd zistil, že matka nie je v súčasnosti poberateľom žiadnych dávok v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca Index Nosluš súd zistil, že tento bol zamestnaný od 19.01.2015 do 28.01.2015, pričom mal uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 31.03.2015. Za dva mesiace dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 158,40 eur.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že aj keď od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, nakoľko vekom sa zvyšujú ich náklady, aj napriek tomu nemohol návrhu matky vyhovieť s prihliadnutím k tomu, že v súčasnej dobe nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať vyšším výživným ako bolo doteraz stanovené v zmysle § 62 ods. 3 z dôvodu, že je nezamestnaný, pričom v osobnej starostlivosti má ďalšie maloleté dieťa, na ktoré si matka vyživovaciu povinnosť v zmysle právoplatného rozsudku neplní. Aj keď došlo predčasne k ukončeniu pracovného pomeru na strane otca, ani z jeho príjmu by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť požadované výživné. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka bola zamestnaná na dohodu, mala vyšší príjem ako otec, pričom bola a bude naďalej zabezpečovaná dávkou v hmotnej núdzi. Z uvedených dôvodov súd návrh matky zamietol. Zároveň apeloval na obidvoch rodičov, aby si v zmysle právoplatného rozhodnutia plnili svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom navzájom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie v čase podania návrhu sa mohlo začať aj bez neho.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).