

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210269  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714210269.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Marty Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov matky X. H., štátnej občianky Slovenskej republiky t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom X. V., N. XXX a S. O., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom H., G. XX, t.č. I. G., adresa na doručovanie Y. V. V. Q. X. H. Cr X XNP, M., o zvýšenie vyživovacej povinnosti a náklady na výbavičku dieťaťa, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16. februára 2015 č. k. 11P/157/2014-30, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom zo dňa 16. februára 2015 č. k. 11P/157/2014-30 okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca pre mal. I. zo sumy 30,-Eur na sumu 100,-Eur mesačne od 1.7.2014, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a uložil mu zaplatiť dlh na výživnom za obdobie od 1.7.2014 do 28. 2.2015 vo výške 560,-eur v 50-eurových splátkach až do vyrovnania dlhu tak, že prvá splátka je zročná spolu popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Vo zvyšku návrh matky zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že výživné pre mal. I. bolo upravené naposledy rozsudkom okresného súdu zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4C/240/2013, na základe ktorého bola maloletá I. zverená do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 30,- Eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vekovo staršie, vyspelejšie a matka, ktorá je na materskej dovolenke, nie je schopná zo svojich finančných prostriedkov hradiť všetky náklady spojené s výživou maloletého dieťaťa. Otec žiadnym iným spôsobom na výživu dieťaťa neprispieva, platí len 50,- Eur, v čom je 30,-Eur bežné výživné a 20,- Eur zameškané výživné. Na základe týchto skutočností potom dospel k záveru, že adekvátna čiastka k potrebám dieťaťa je 100,- Eur mesačne, pričom takúto čiastku otec jednoznačne popri svojich ďalších dvoch vyživovacích povinnostiach platiť môže, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že upravil výživné spätne od 1.7.2014, teda súd jednoznačne dospel k záveru, že tým, že otec začal pracovať v zahraničí, mal možnosť platiť vyššie výživné, pričom otec dobrovoľne napriek tomu, že to sľúbil pri predchádzajúcom konaní, si vyživovaciu povinnosť nad rámec takto súdom určenej výšky neplnil. Z tohto dôvodu potom otcovi vznikol dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 1.7.2014 do 28.2.2015 v celkovej výške 560,-Eur, čo súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v 50-eurových mesačných splátkach až do vyrovnania dlhu. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 1 veta prvá, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietne. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, nesprávne právne posúdil vec a preto nesprávne rozhodol. Vzhľadom k tomu, že bol dlhodobo nezamestnaný a nevedel si nájsť prácu na Slovensku, bol v zlej finančnej situácii, rozhodol sa odísť za prácou do Anglicka. Tým, že dlhodobo nemal prácu, sa zadlžoval a teraz musí svoje dlhy splácať. Toho času nie je schopný platiť výživné v mesačných splátkach po 100 eur, ako ho zaviazal prvostupňový súd. V prípade, že nevyrovná dlžné výživné pre nezaopatrené deti bývalej manželke, hrozí mu aj trest odňatia slobody a potom by nemohol platiť vôbec nič. Po splatení dlhov je ochotný platiť výživné vo vyššej sume.

Matka sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila. Navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že s tvrdením otca nesúhlasí, pretože otec si na Slovensku prácu našiel. Nezamestnaný bol až od novembra 2013 do doby, pokiaľ si našiel prácu v Anglicku, čo je asi do apríla 2014. Odporca sa nesnažil platiť výživné aj v čase, keď prácu mal. Už v tom čase sa zadlžoval, požičiaval si peniaze od známych len, aby mal na alkohol, pretože si rád vypije. Otec pracuje v Anglicku a jeho mesačný zárobok je okolo 1.150,- libier, čo je cca 1.500,- eur. Z toho platí mesačne nevyhnutné náklady, a to 150 libier za bývanie, 250 libier minie na stravu, 50 libier telefón, 40-50 libier cestovné. Ďalej platí mesačne exmanželke 300 eur a jej posielal 50 eur, čo je 30 eur výživné a 20 eur splátka za dlžné výživné. Čiže po uhradení všetkých nevyhnutných nákladov, odporcovi zostáva okolo 300-350 libier len pre svoje potreby. V priebehu pol roka absolvoval dve dovolenky, a to desaťdňovú v septembri 2014. Nakúpil drahé darčeky nielen svojim dvom synom, ale aj deťom svojej sestry. Svojej dcére nekúpil nič. Na druhej dovolenke bol od 6. januára 2015 do 15. januára 2015, peniaze minul na alkohol a frajerku a o mal. I. opäť neprejavil žiadny záujem. Všetky potreby maloletej zabezpečuje len ona. Je naďalej na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,- eur a prídavok na jedno dieťa. Býva u svojej matky, od apríla 2015 jej prispieva na chod domácnosti sumou 60 eur. Nevidí dôvod, prečo by mal byť braný ohľad na otcove dlhy, za ktoré si zodpovedá sám svojim neuváženým rozhodzovaním peňazí a žitím na dlhy. Preto žiada súd, aby odvolanie otca zamietol.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca vyjadril. Navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je vekovo staršia. Otec výživné platí nepravidelne, o dieťa neprejavuje záujem, s dieťaťom sa nestretáva a žiadnym iným spôsobom maloletej neprispieva.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní otca rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávania nebolo potrebné nariadovať.

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nastala taká zmena pomerov, ktorá v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine odôvodňuje zvýšenie výživného pre dieťa. Pri určení rozsahu zvýšenej vyživovacej povinnosti postupoval okresný súd v súlade s kritériami podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Jediná odvolacia námietka otca spočívala v jeho poukaze na povinnosť splácať dlhy. V tomto smere odvolací súd poukazuje na znenie ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Otec nedefinoval, v akej výške má dlhy, voči komu má dlhy, z akého právneho dôvodu a kedy mu vznikli. Ako príčinu uviedol, že bol dlhodobo nezamestnaný, čo matka poprela. Zo spisu okresného súdu sp.zn. 4C/240/2013 vyplýva pravdivosť tvrdenia matky. Otec bol do novembra 2013 zamestnaný v spoločnosti ICOM PLUS s.r.o.. V Anglicku je zamestnaný od apríla 2014, ako uviedol do zápisnice v

predchádzajúcom konaní. Obdobie jeho nezamestnanosti 4 mesiace nemožno hodnotiť ako dlhodobé a odôvodňujúce vznik dlhov vo významnej výške. Vychádzajúc z výšky príjmu otca a jeho deklarovaných nevyhnutných výdavkov je v jeho schopnostiach a možnostiach takto určené zvýšené výživné hrať.

Odvolací súd tak nezistil žiadne právne významné okolnosti v preskúmvanej veci, pre ktoré by bolo potrebné vydať iné než potvrdzujúce rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.