

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011061  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011061.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2022, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému L. V. a spol., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a iné, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 2Pv 173/22 zo dňa 17.10.2022, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvinenými

a

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona

- skorší výrok o vine u obvineného L. V., nar. XX.XX.XXXX v K., z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 22/2022 zo dňa 10.03.2022, právoplatného dňa 19.05.2022 zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, celý výrok o treste, výrok o náhrade škody v prospech poškodeného U. N., ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obvinení :

1. L. V., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom P. X. č. XX, okres G., t.č. v J. a J. O. od XX.XX.XXXX
2. M. V., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom P. X. č. XXX, okres G., t.č. v J. a J. O. od XX.XX.XXXX

sa uznávajú vinnými, že :

2

3T 71/22

obvinený L. V.

1/ dňa 20.03.2021 v čase o 17.00 h v obci Y. predal osobné motorové vozidlo zn. X. D. II X,X Z., XX kW, striebornej metalízy svetlej, rok výroby 2006 s evidenčným číslom LV XXX GB, X.: Z U. N. so stavom odometra 171 750 najazdených kilometrov za sumu 3 300 eur hoci vedel, že takýto stav kilometrov nezodpovedá reálnemu prevádzkovému stavu vozidla, nakoľko si toto vozidlo so stavom

330 000 najazdených kilometrov predtým zaobstaral, ktorý následne upravil alebo nechal upraviť, čím poškodenému U. N. spôsobil škodu 470 eur,

obvinení L. V. a M. V.

2/ v období od 08.07.2021 do 17.03.2022, po vzájomnej dohode a v rôznom zoskupení, účelovo nakupovali na území Slovenskej republiky ojazdené osobné motorové vozidlá nízkej finančnej hodnoty s veľkým počtom najazdených kilometrov v rozmedzí od 275 000 km do 540 000 km, v ktorých následne doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečili pomocou zásahu do odometra výrazné zníženie hodnôt stavu najazdených kilometrov v rozsahu od 150 000 km do 183 000 km a takto upravované vozidlá prostredníctvom inzercie na doméne [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> ponúkali záujemcom, pričom skutočný stav najazdených kilometrov pri predaji zamlčali, čo smerovalo ku klamlivému navýšeniu predajnej sumy, a týmto konaním spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške 13 300 eur, pričom

- dňa 08.07.2021 v Kolárove kúpili od F. Z. z M. osobné motorové vozidlo zn. D. zn. I. U., X.: S v hodnote 3 720 eur s pôvodným stavom 395 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 160 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 16.09.2021 v P. X. odpredali P. U. Z. V. za cenu 5 170 eur, čím jej spôsobili škodu vo výške 1 450 eur,
- dňa 12.08.2021 v Y. nad K. kúpili od G. Z. z Y. nad K. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, W.: PN-XXXEC, X.: S v hodnote 2 810,- eur s pôvodným stavom 540 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 183 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 06.09.2021 v P. X. pred miestnym kostolom predali Z. P. za cenu 4 620 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 810 eur,
- dňa 06.09.2021 vo X. M. kúpili od X. P. z V. osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, W.: NR-XXXLP, X.: S v hodnote 3 010 eur s pôvodným stavom 285 919 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 160 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 14.10.2021 vo Vrábľoch predali P. U. za cenu 4 360 eur, čím mu vznikla škoda vo výške 1 350 eur;
- dňa 16.09.2021 v G. G. kúpili od L. M. zo K. osobné motorové vozidlo zn. Mazda 6, W.: TO-XXXEZ, X.: L v hodnote 4 480 eur s pôvodným stavom 280 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 159 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 05.10.2021 v P. X. predali X. I. za cenu 6 380 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 900 eur,

3

3T 71/22

- dňa 27.09.2021 v V. kúpili od Y. P. z V. osobné motorové vozidlo zn. Citroën N W.: HC-XXXCR, X.: X v hodnote 6 670 eur s pôvodným stavom 275 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 150 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 22.11.2021 v P. X. odpredali G. B. za cenu 9 210 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 2 540 eur,
- dňa 08.10.2021 v U. kúpili od K. Y. z X. G. osobné motorové vozidlo zn. X. P., W.: PT-XXXBG, X.: S v hodnote 3 370 eur s pôvodným stavom 350 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 174 000 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 22.12.2021 v P. X. predali U. V. za cenu 4 850 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 1 480 eur,
- dňa 13.01.2022 v D. kúpili od R. M. ml. z D. osobné motorové vozidlo zn. V. XXXD, W.: LV-XXXGT, X.: S v hodnote 2 980 eur s pôvodným stavom 386 000 najazdených kilometrov na odometri, ktorý stav následne pozmenili alebo dali pozmeniť na stav 178 458 najazdených kilometrov a takto upravené vozidlo dňa 17.03.2022 v P. X. predali Z. P. za cenu 5 440 eur, čím mu spôsobili škodu vo výške 2 460 eur,

t e d a

obvinený L. V. v bode 1/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený L. V. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osôb,

obvinený M. V. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osôb,

t ý m s p á c h a l i

obvinený L. V. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 357/2021 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, v časti samostatne a v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený M. V. v bode 2/ rozsudku

- pokračovací zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 357/2021 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený L. V.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/, § 41 odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, sa obvinenému ukladá počas probačného dohľadu povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom jednotlivým poškodeným a strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu v termínoch a za podmienok ním stanovených a oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 132/2021 zo dňa 04.11.2021, právoplatným dňa 08.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinený M. V.

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, § 43 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému L. V. povinnosť nahradiť poškodenému U. N., nar. XX.XX.XXXX v V. X., trvale bytom Y. XX spôsobenú škodu vo výške 470 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvineným L. V. a M. V. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným P. U., Z. V., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom M., ul. I. R. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 450 eur, Z. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom M., O. sv. I. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 810 eur, P. U., nar. XX.XX.XXXX v K. U., trvale bytom X., O. kpt. O. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 1 350 eur, X. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K. XXX, spôsobenú škodu vo výške 1 900 eur, G. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B., B. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 2 540 eur, U. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M. B. XX spôsobenú škodu vo výške 1 480 eur a Z. P., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., E. spôsobenú škodu vo výške 2 460 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodeného U. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.10.2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného L. V. a spol., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a iné, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 173/2022.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 17.10.2022 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvinenými.

Obvinení L. V. a M. V. v zápisnici pred prokurátorkou dňa 17.10.2022 priznali spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a uznali svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinení na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasili, aby súd za tento trestný čin uložil - obvinenému L. V. spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky 6 mesiacov a obvinenému M. V. ďalší trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, zároveň ich zaviazal k náhrade škody jednotlivým poškodeným, pričom poškodeného U. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených, jednotlivých poškodených a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 2Pv 173/2022 zo dňa 20.10.2022 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 14.11.2022, odpovedali obvinení L. V. a M. V., každý samostatne, po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou,  
čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

d/ otázka samosudcu : Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na  
obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa  
s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

g/ otázka samosudcu : Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za  
trestný čin im kladení za vinu,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v  
návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených  
lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste  
a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením,  
nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného L. V.: Áno.  
odpoveď obvineného M. V.: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho  
právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a  
spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto  
rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.