

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/291/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203635
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5812203635.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa N. N.. V.. Q.., I. XXX, J., F.Č.: XX XXX XXX, zast. Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom, AK Ul. Mieru 282, Námestovo proti odporcom X/ Z.. G. S., J.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, X/ S.. L. S., J.. XX.X.XXXX, J. G. XXX, obaja právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca v konaní o zaplatenie 32 255,76 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh čo do zaplatenia ceny diela za práce navyiac vo výške 9 869,23 € istiny s príslušenstvom z a m i e t a.

II. Návrh čo do zaplatenia doplatku ceny diela na základe rozpočtu vo výške 22 386,53 € istiny s príslušenstvom z a m i e t a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 7 274,72 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcov 1/, 2/ JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 30.5.2012 návrh. Predmetom návrhu bolo jeho právo na zaplatenie sumy 32 255,76 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.6.2009 do zaplatenia. Suma tvoriaca predmet sporu predstavovala časť nezaplatenej vyfakturovanej sumy v celkovej výške 52 255,76 € na základe faktúry č. 900006 vystavenej dňa 9.6.2009, splatnej dňa 23.6.2009. Tvrdenia navrhovateľa boli v tej rovine, že uvedenú faktúru so zápisom odovzdania a prevzatí diela a súpisom vykonaných prác doručil odporcovi, ktorý dňa 23.6.2009 zaplatil navrhovateľovi za vykonané dielo sumu 20 000 €. Navrhovateľ mal za to, že táto suma bola zaplatená na úhradu faktúry č. 900006. Z celkovej ceny vyfakturovanej faktúrou vo výške 52 255,76 € odpočítal navrhovateľ platbu 20 000 €. Predmetom sporu tak ostal rozdiel (52 255,76 - 20 000 = 32 255,76). Po skutkovej stránke navrhovateľ uviedol, že zmluva o dielo bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcami ústnym spôsobom. Predmetom ústnej zmluvy o dielo bolo dielo rekreačná chata - prestavba a prístavba, J. na parcele KN č. XXXX/X/X. Projektovú dokumentáciu vypracovala M., N..V..Q.., Č.. Základné a rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 79 ods. 1, 2 OSP uvedené v návrhu vo vzťahu k predmetu sporu boli tie, že pôvodný rozpočet bol vo výške 1 067 592,46 Sk, t. j. 35 437,58 €. Odporca ako objednávateľ požadoval od navrhovateľa ako zhotoviteľa podstatné zmeny pri vykonávaní diela. Navrhovateľ ako zhotoviteľ vykonal práce navyiac. Tým došlo k zvýšeniu ceny diela oproti pôvodnému rozpočtu. Cena za práce navyiac tvorí predmet sporu. Ďalej uviedol, že odporcovia nechceli zaplatiť cenu diela s poukazom na zľavu z dohodnutej ceny diela, náhradu škody, vydanie bezdôvodného obohatenia a uplatnenie zádržného práva. Zľava dohodnutá nebola, ani zádržné vady diela nezapríčinil zhotoviteľ. Tieto nároky odporcu navrhovateľ ako zhotoviteľ neuznal. Pripojil faktúru č.

900006 s dátumom vyhotovenia 9.6.2009, splatnú dňa 23.6.2009, s dátumom dodania prác 30.5.2009. Predmetom je zaplatenie sumy 52 255,76 € za vykonané práce na stavbe - prestavba a prístavba rekreačnej chaty na základe priloženého súpisu. Faktúra je na čl. 10 spisu. Súpis na čl. 11 spisu obsahuje súpis položiek - prestavba a prístavba podľa pôvodného rozpočtu 1 049 288,51 Sk (34 830 €), žumpa 12 m³ 31 864,75 Sk (1 057,72 €). Naviac práce oproti ponukovému rozpočtu 297 320,30 Sk (9 869,23 €), nevykonané práce oproti ponukovému rozpočtu - 99 012,30 Sk (- 3 286,61 €), zaplatené práce faktúra č. 183 - 161 204,40 Sk (- 5 531,01 €). Celkom nezaplatené práce 1 330 725,66 Sk (44 172 €) a s DPH 1 574 257,10 Sk (52 255,76 €) = faktúra č. 900006 splatná 23.6.2009 čl. 10 spisu.

Z faktúry tvoriacej predmet sporu v celkovej výške pred podaním návrhu 52 255,76 €, po zaplatení sumy 20 000 € vo výške 32 255,76 €, tak mal súd ustálené, že z tejto sumy 32 255,76 € suma 9 869,23 € je cena diela za naviac práce a suma 22 386,53 € je cena pôvodného diela (9 869,23 € + 22 386,53 € = predmet sporu 32 255,76 €). Bolo potrebné dokazovanie zamerať osobitne k existencii a premlčaniu nároku vzhľadom k vznesenej námietke premlčania u naviac prác a osobitne k existencii nároku a jeho premlčaniu u ceny diela. K výzve súdu na odstránenie väd návrhu (čl. 143) právny zástupca navrhovateľa na čl. 149 a nasl. spisu doplnil svoj prednes nasledovne. Uviedol, že zmluva o dielo bola uzavretá ústnym spôsobom v polovici júna 2008 medzi navrhovateľom a odporcami. Pri rokovaní o uzavretí zmluvy boli prítomní F.. P. Z., F.. O. Z. M. Z.. G. S.. Predmetom zmluvy bolo vyhotovenie konkrétnych položiek rozpočtu vrátane uvedenia ich ceny (tvorí prílohu č. 4 pôvodného návrhu). Dátum plnenia nebol dohodnutý konkrétnym časovým limitom, ale závisel od možnosti zhotoviteľa. Doručil kópiu projektovej dokumentácie. Jednotlivé položky rozpočtu sú vedené v prílohe č. 4 návrhu pod položkami č. 1 - 80. Navrhovateľ sa opakovane pokúšal po ukončení prác o odovzdanie diela listom zo dňa 15.5.2009, ktorý obsahoval aj zápis o odovzdaní a prevzatí diela. Odporca odpovedal listom zo dňa 31.5.2009. Navrhovateľ sa opakovane snažil dielo odovzdať listom zo dňa 9.6.2009, s ktorým opäť doručil zápis o odovzdaní a prevzatí diela, spolu s faktúrou č. 900006 zo dňa 9.6.2009. Odporca reagoval vrátením faktúry s návrhom protokolu o odovzdaní a prevzatí diela. Navrhovateľ má za to, že objednávateľ písomne potvrdil prevzatie diela dňa 23.6.2009. Z celkovej fakturovanej sumy 52 255,76 € odporcovia zaplatili sumu 20 000 € dňa 23.6.2009. Oproti pôvodne dohodnutému rozsahu vykonávaných prác boli navyše vykonávané práce uvedené pod položkami č. 81 - 112 prílohy č. 4 pôvodného návrhu, spolu v celkovej výške 9 869,23 €. Navrhovateľ nedisponuje súhlasom objednávateľa s prácami naviac. Objednávané bolo ústne. Dodatočné schválenie vykonával Z.. S. osobne. Cena podľa rozpočtu nebola prekročená, boli však vykonané naviac práce oproti pôvodnej objednávke, čo spôsobilo navýšenie pôvodne dohodnutej ceny. Preto navrhovateľ odporcom neoznamoval prekročenie rozpočtu a nedisponuje súhlasom objednávateľa s prekročením ceny podľa rozpočtu. Jednotlivé položky diela uvedené v rozpočte boli vyhotovené v súlade s projektovou dokumentáciou. Nevhodnosť projektovej dokumentácie nemohol zhotoviteľ predvídať ani pri vynaložení potrebnej odbornej starostlivosti. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie, či zhotoviteľ postupoval riadne v súlade s projektovou dokumentáciou. Odporcami uvádzané vady diela popísané v liste zo dňa 25.3.2009. Navrhovateľ na tieto vady reagoval vyjadrením zo dňa 26.3.2009. Práce naviac za účelom odstránenia prejavovania sa poruchy hydroizolácie boli vykonávané priebežne pri vykonávaní prác. Navrhovateľ neuznáva vady diela. Neakceptoval ani návrh odporcu na uzavretie dohody o urovnaní. Nedošlo k dohode o započítaní medzi účastníkmi konania a započítací jednostranný prejav odporcov doručený navrhovateľovi listom zo dňa 23.6.2009 navrhovateľ neuznáva. Zádržné právo medzi účastníkmi konania dohodnuté nebolo. Uvádza ho len odporca vo svojich vyjadreniach. Po vyhotovení položiek diela sa začalo prejavovať pretekánie hydroizolácie, pretože v projekte sa nepočítalo s vyústením drenáže. Nevhodnosť pokynov objednávateľa nebolo možné zistiť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti pred zhotovením diela, pretože sa začali prejavovať až po zhotovení. V príčinnej súvislosti s tým boli vykonané naviac práce za účelom odstránenia poruchy. Navrhovateľ neodstúpil od zmluvy, pretože vzniknutý problém po technickej stránke a po dohode s odporcami vyriešil. Priorityným záujmom bolo dokončenie stavby. Dňa 23.2.2015 (čl. 254) právny zástupca navrhovateľa doplnil svoje podanie nasledovne. Poukázal na tú skutočnosť, že IČO uvedené vo faktúre je uvedené nesprávne. Poukázal na list Z.. S. zo dňa 27.4.2009, kde uviedol: „K tomuto dňu, t. j. 24.4.2009, neboli vykonané práce, vyšpárovanie komína, neboli vymenené poškodené sklá okien. Je preto z vašej strany možné pripraviť protokol o prevzatí a odovzdaní diela, v ktorom vás žiadam uvedené skutočnosti uviesť a navrhnuť termín vykonania nedorobkov. Zároveň vám oznamujem, že doručením a podpísaním protokolu o prevzatí a odovzdaní diela, ktorý bude korešpondovať mojim pripomienkam a požiadavkám, budeme považovať dielo za vykonané.“ (list právneho zástupcu zo dňa 27.4.2009 čl. 258). V dohode o urovnaní, ktorú doručil odporca, odporca uviedol: „Zhotoviteľ do

31.5.2009 vykoná: izoláciu a násyp hornín podľa projektovej dokumentácie v časti stavby, odvodnenie terénu okolia stavby v rozsahu podľa prílohy 1, vyšpárovanie komína, zvýšenie otvoru žumpy, výmena poškodených skiel okien s tým, že dňom vykonania sa bude dielo považovať zo strany zhotoviteľa za vykonané, o čom strany spíšu protokol o odovzdaní a prevzatí stavby.“. Tým preukazoval navrhovateľ, že objednávateľ podmieňoval odovzdanie a prevzatie diela podpisom protokolu o odovzdaní a prevzatí diela. Tým preukazoval, že samotný objednávateľ nepovažoval dielo za riadne ukončené a ani prevzaté, inak by neprodukoval takéto tvrdenia. Odporca podal návrh na kolaudáciu stavby až 17.6.2011, na základe čoho bolo dňa 15.7.2011 vydané kolaudačné rozhodnutie, ktorého právoplatnosťou sa povolilo užívanie stavby. Teda nie už dňom 24.4.2009, ako tvrdí odporca. Na základe týchto tvrdení a dôkazov mal za to navrhovateľ, že vznesená námietka premlčania nie je dôvodná.

Odporcovia dňa 8.8.2012 čl. 44 spisu a nasl. uviedli. Tvrdenia navrhovateľa sú účelové. Na osobnom rokovaní dňa 16.6.2008 bola ústne uzavretá zmluva o dielo na realizáciu prác podľa položkovitého rozpočtu zo dňa 4.6.2008. V súlade s ním došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo. Bola vypracovaná projektová dokumentácia stavby - rekreačná chata - prestavba a prístavba. Časť dodania nebol presne určený, ale navrhovateľ prezentoval snahu dokončiť dielo za dobu 2,5 - 3 mesiaca od začatia prác, najneskôr do 1.12.2008. Cena diela bola dohodnutá podľa rozpočtu. Splatnosť ceny diela dohodnutá nebola. Dielo malo vady, ktoré odporcovia reklamovali. Odporcovia dôvodne započítali svoj nárok na náhradu škody. Nárok navrhovateľa zanikol jednostranným započítaním zo dňa 4.6.2008 z titulu zľavy z ceny diela, náhrady škody a bezdôvodného obohatenia. Práce na odstránení väd poskytnutého plnenia hydroizolácií nemožno považovať za práce navyiac. Navrhovateľ práce ukončil v novembri 2008. Ešte pred prevzatím diela došlo k prejavu sa zásadnej vady na hydroizolácii základov stavby, kedy do nehnuteľnosti, jej obytnej časti, v úrovni pod zemou došlo k zaplavovaniu vodou. Z toho dôvodu nedošlo k prevzatiu diela. Navrhovateľ bol odporcami vyzvaný dňa 2.12.2008 na odstránenie vady. Následne sa zjavili ďalšie zjavné vady a nedorobky. Odporcovia vyzvali navrhovateľa k ich odstráneniu. Namiesto odstránenia navrhovateľ reagoval tým, že dielo je ukončené a pripravené na odovzdanie. Pokiaľ ide o tvrdené práce navyiac na základe faktúry č. 900002 považuje tento nárok za nedôvodný. Odporcovia nedali súhlas k realizácii prác navyiac. Navrhovateľ odstránil opakovanú závalu dňa 22.4.2009 a dňa 24.4.2010 došlo ku kontrole stavby a k odovzdaniu a prevzatiu diela. To preukazuje aj list zo dňa 27.4.2010, v ktorom navrhovateľ uviedol, že dielo považuje, až na drobné nedorobky, za vykonané, ukončené. Platbu 20 000 € nepovažujú odporcovia za platbu za práce navyiac na základe faktúry č. 900002. Keďže k odovzdaniu diela došlo 24.4.2009, vzniesli odporcovia námietku premlčania, pretože návrh bol podaný až dňa 30.5.2012. Navrhli, aby súd nepokračoval v dokazovaní skutkových tvrdení, ale rozhodol o základe nároku vzhľadom k vznesenej námietke premlčania. V podaní zo dňa 10.10.2014 čl. 182 spisu uviedli, že obsahom uzavretej zmluvy o dielo nebola podmienka vzťahujúca sa k preukázaniu riadneho vykonania a prevzatia spísaním písomného protokolu o odovzdaní a prevzatí diela. Navrhovateľ takto po vykonaní diela postupoval sám iniciatívne. Preto nemá v ničom oporu navrhovateľove tvrdenie v podaní zo dňa 8.9.2014 bod 5 o tom, že: „Objednávateľ teda písomne potvrdil prevzatie diela dňa 23.6.2009.“. Od 24.4.2009, kedy došlo k fyzickému odovzdaniu diela na mieste zhotovenia, odporcovia aj dielo začali užívať. Postup navrhovateľa bol účelový, a preto v protokole o odovzdaní a prevzatí diela musel uviesť iný ako skutočný deň prevzatia, ktorým bol deň 24.4.2009, a preto uviedol deň 15.5.2009. Následne aj tento dátum zmenil na deň 30.5.2009. Vzťah je občiansko-právny a podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia lehota je 3-ročná vo vzťahu k zmluvnému plneniu. Dielo bolo odovzdané 24.4.2009, 3-ročná lehota uplynula dňa 24.4.2012. Návrh bol podaný dňa 30.5.2012. Keby súd pripustil, že k odovzdaniu došlo 15.5.2009, aj za tejto situácie je nárok premlčaný. Rovnako je premlčaný aj v prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, kde je lehota premlčacia kratšia, 2-ročná. To bol pravý dôvod, pre ktorý navrhovateľ uviedol dátum prevzatia diela 30.5.2009, keďže žalobu podal 30.5.2012. Na čl. 187 spisu odporcovia uviedli, že zavádzajúce tvrdenie navrhovateľa je aj v tom smere, že zaplatením sumy 20 000 € došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. 900006 - ceny diela za navyiac práce. Poskytli len sumu na cenu, ktorú definovali navrhovateľovi v podaní zo dňa 23.6.2009. Dňa 13.2.2015 čl. 232 uviedli, že ide o občiansko-právny spor, nič na tom nemení IČO uvedené vo faktúre. K uvedenému IČO neexistuje relevantný subjekt. Uzavretú zmluvu považujú odporcovia aj za spotrebiteľskú zmluvu v nadväznosti na § 52 a nasl. OZ. Navrhovateľovi nárok na zaplatenie ceny diela vznikol po vykonaní diela. Vykonanie diela potvrdili odporcovia podaním zo dňa 21.1.2009. Splatnosť ceny diela nastala dňom 22.1.2009. Na čl. 234 spisu odporcovia zdôraznili, že zo strany navrhovateľa išlo o povinnosť vykonať hrubú stavbu. Taký predmet diela je zřejmý z rozpočtu. Nešlo o dodanie kompletnej stavby na kľúč, preto pod užívaním diela je potrebné mať na pamäti

vykonanie hrubej stavby a užívanie hrubej stavby. Následne po odovzdaní tohto diela, hrubej stavby, sa na stavbe pokračovalo v ďalších prácach - zateplenie stavby, omietky, obklady, vnútorné práce inými dodávateľmi, s ktorými navrhovateľ nemal nič spoločné. Preto je právne bezvýznamné zdokumentovanie stavu, skolaudovania stavby, zmien zápisu v katastrí nehnuteľností, na liste vlastníctva a zameraním stavby geometrickým plánom. Keďže časový úsek nástupu iných dodávateľov na stavbu mohol ozrejmiť aj moment odovzdanía hrubej stavby diela navrhovateľom, súd vyzval odporcov (čl. 281) k oznámeniu adres všetkých dodávateľov prác, ktorí realizovali práce po ukončení tzv. hrubej stavby. Odporcovia mali uviesť názov firmy, druh prác, deň nástupu, deň ukončenia a pripojiť listinné dôkazy, zmluvy o dielo, faktúry, stavebný denník a pod. k tvrdeným prácam, ktoré nasledovali po ukončení hrubej stavby (zateplenie stavby, omietky, obklady, vnútorné práce).

Odporcovia v rozpore so svojím vlastným tvrdením v podaní zo dňa 7.4.2015 (čl. 284) uviedli, že sú prekvapení výzvou súdu zo dňa 11.3.2015. Výzva je vzhľadom k predmetu sporu nenáležitá. Nemá žiaden súvis s prejednanou vecou. Uviedli, že z produkovaných tvrdení účastníkov konania potreba dokazovania v takomto rozsahu nevyplývala. Nie je ani zrejmé, na aké účely súd považuje také dokazovanie za potrebné. Konštatovali ďalej, že podali dostatočné vyjadrenia k zásadným otázkam. Na záver v rozpore s predchádzajúcim písomným podaním uviedli, že zvyšné práce na diele boli robené postupne, svojpomocne a bez akéhokoľvek súvisu s plnením žalobcu. Súd vyhodnotil uvedené tvrdenia odporcu za účelové, rozporuplné. Odporca v podaní zo dňa 7.4.2015 (čl. 284) vyvrátil svoje vlastné tvrdenia v podaní na čl. 234 spisu. Jeho prístup v uvedenom smere súd vyhodnotil ako manipuláciu.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2 s pripojenými listinnými dôkazmi od čl. 6 až po čl. 39 súdneho spisu, platobný rozkaz čl. 43, odpor čl. 44 vrátane procesnej námietky miestnej nepríslušnosti, námietka zaujatosti Mgr. Aleny Jančulovej čl. 62, podanie právneho zástupcu odporcov na čl. 67 spisu. Ide o námietku týkajúcu sa zaradenia do registrov, opatrenie predsedníčky čl. 68, vyjadrenie sudcov so vznesenou námietkou zaujatosti pre vzťah k odporcovi ako advokátovi a aj osobe čl. 75 a 76 spisu, uznesenie krajského súdu čl. 79, ktorým bola vylúčená Mgr. Vysocká, nebola vylúčená Mgr. Dodulíková, JUDr. Anna Plichtíková a Mgr. Kubjatková, dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline čl. 85 s pripojenou zápisnicou o pojednávaní vo veci 8C/167/2011 čl. 89, s pripojeným uznesením Krajského súdu v Žiline 9NCc/45/2012 čl. 90, predkladacia správa Najvyššiemu súdu SR čl. 93, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 95, záznam kancelárie čl. 99, opatrenie čl. 100, vec pridelená JUDr. Anne Plichtíkovej čl. 101, výzvy súdu adresované právnenému zástupcovi odporcov čl. 102, vznesená námietka zaujatosti zo strany odporcov čl. 103 s pripojenými dôkazmi čl. 107, 108 - 110, žiadosť o predĺženie lehoty čl. 111, podanie právneho zástupcu odporcov čl. 113, vyjadrenie sudkyne k námietke zaujatosti čl. 118, vyjadrenie ostatných sudcov čl. 116, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline čl. 131 o tom, že sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tejto veci, námietka sudkyne z dôvodu úrazu syna sudkyne čl. 135, rozhodnutie o nevylúčení sudkyne čl. 140, výzva súdu na odstránenie väd podania čl. 143, výzva pre právneho zástupcu odporcov čl. 146, odpoveď čl. 147, doplnenie návrhu právny zástupca navrhovateľa čl. 149 s listinami od čl. 151, otázky pre obidvoch právnych zástupcov zo strany súdu čl. 211, pre Okresný úrad J., katastrálny odbor čl. 212, odpoveď Okresný úrad J., katastrálny odbor čl. 214, výpis z LV č. XXXX čl. 215 s poukazom na zápis zmeny Z 19/13 31.12.2012, návrh na zápis zo dňa 31.12.2012 čl. 216, rozsudok 12C/38/2004 čl. 218, geometrický plán čl. 221, kolaudačné rozhodnutie čl. 224, právoplatné 15.7.2011, oznámenie súdu obidvom advokátom čl. 227, podanie právneho zástupcu odporcov čl. 231, kde na čl. 234 uviedol - sudkyňa doslovne prečítala, pripojené listinné dôkazy od čl. 236 až po čl. 253, podanie právneho zástupcu navrhovateľa čl. 254 s listinami od čl. 258 až 269, výzva súdu na čl. 281 spisu, podanie právneho zástupcu odporcov čl. 282 spisu až 284 spisu a druhý odsek, ktorý má nadväznosť na uvedené okolnosti ukončenia prác navrhovateľom a začatia prác iných dodávateľov. V nadväznosti na prečítané tvrdenie samotného právneho zástupcu odporcu na čl. 234 a vyjadrenie rovnakého právneho zástupcu na čl. 284 sudkyňa považuje výzvu súdu za náležitú, pretože výzvou reagovala na tvrdenie samotného právneho zástupcu odporcu a má význam k uplynutiu lehoty, kedy odovzdal navrhovateľ stavbu, ktorá tvorila predmet diela odporcom a kedy nastúpili na práce iní dodávatelia. Podanie právneho zástupcu odporcov zo dňa 7.4.2015, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľov označené ako vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu a je dátumované dňa 7.4.2015, podanie právneho zástupcu navrhovateľa, súdu doručené dňa 13.5.2015, teda jeden deň pred konaním pojednávania.

Dôkazy navrhované navrhovateľom (výsluch svedkov) súd nepripustil. Boli navrhnuté vo všeobecnej nepreskúmateľnej rovine. Navrhovateľ neuviedol, aké konkrétne tvrdenia chce výsluchom svedkov preukázať. Tým nepreukázal právnu relevanciu navrhovaných dôkazov k predmetu sporu, ktorým bol základ uplatneného nároku.

Podľa § 120 ods. 1 druhá veta OSP: „Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.“ Súd nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy. Vzhľadom k neurčitosti navrhnutých dôkazov súd nevidel právnu relevanciu navrhovaných dôkazov k predmetu sporu. Preto ich nevykonával. Návrh na ich vykonanie zamietol.

Z vykonaných dôkazov mal súd zistené vo vzťahu k predmetu sporu:

Z LV č. XXXX na čl. 8 spisu mal súd preukázané, že predmetom diela bola chata, súpisné číslo XXXX na parcele XXXX/X. Na LV z 28.5.2012 ako vlastníci sú uvedení obidvaja odporcovia v podiele 1/1.

Z faktúry č. 900006 zo dňa 9.6.2009, splatnej dňa 23.6.2009, s dátumom dodania prác uvedeným ako deň 30.5.2009 vyplýva, že faktúrou boli vyfakturované práce v celkovej výške 52 255,76 € s pripojenou rekapituláciou na čl. 11 spisu, z ktorej vyplýva, že porovnaním faktúry a rekapitulácie s predmetom sporu, predmet sporu je tvorený v rozsahu 9 869,23 € sumou za naviacpráce a v rozsahu 22 386,53 € cenou diela na základe pôvodného rozpočtu.

Listom zo dňa 22.3.2010 čl. 31 spisu súd mal preukázané, že odporcovia vrátili spornú faktúru ako nedôvodnú. S účtovným zostatkom nesúhlasili. Nesúhlasil ani s tým, že zaplatením sumy 20 000 € zaplatil odporca časť faktúry, ktorú vrátil a neakceptoval. V tomto liste poukázal na tú skutočnosť, že cena diela bola dohodnutá podľa rozpočtu, nebol upozornený na potrebu naviacprác, nepotvrdil naviacpráce. Z toho dôvodu sa s navrhovateľom na naviacprácach nedohodol. Nešlo o naviacpráce, ale o odstraňovanie väd.

Listom zo dňa 23.6.2009 čl. 34 spisu odporcovia oznámili platbu 20 000 € ako rozdiel nároku navrhovateľa na cenu diela a nárokov odporcov (zľava, náhrada škody, vydanie bezdôvodného obohatenia, zádržné právo) podľa špecifikácie uvedenej na čl. 35, 36 spisu, ktorá tvorila prílohu listu zo dňa 23.6.2009.

Listom zo dňa 26.3.2009 čl. 37 navrhovateľ oznámil odporcom, že za práce zrealizované podľa požiadaviek odporcov, za vadu týchto prác nezodpovedajú a taktiež nezodpovedajú za vady, ktoré vznikli kolísaním spodnej vody okolo základov stavby.

Z listu zo dňa 14.4.2009 čl. 39 vyplýva, že odporcovia oznámili navrhovateľovi, že dňa 25.3.2009 praskla podlaha v dennej miestnosti, kde navrhovateľ vykonal práce na náhradnej hydroizolácii, odvodnenie terénu okolia. Doručil statický posudok, vyzval k odstráneniu väd realizovanej hydroizolácie. Konštatoval, že navrhovateľovi bolo známe miesto osadenia stavby, za vady zodpovedá.

Na čl. 151 spisu je projektová dokumentácia, technická správa k dielu.

Na čl. 170 spisu je list navrhovateľa zo dňa 15.5.2009, kde sa vyjadruje k naviac prácam, k vadám a k vystaveniu protokolu o odovzdaní a prevzatí diela. Tento protokol, jeho návrh, tvorí prílohu listu a je na čl. 172 spisu. Ide však o návrh zápisnice o prevzatí, ktorá nie je podpísaná odporcami.

V liste zo dňa 31.5.2009 čl. 173 spisu odporca vyzýva navrhovateľa, aby mu oznámil, kedy si môže prevziať nespotrebované množstvo tehly, paliet, izolácie Nobasil. Odmietol platiť skladné a manipulačné, k zaplateniu ktorého ho navrhovateľ vyzýval. Neuznal doklady o poplatkoch za skládku. Uplatnil zníženie

položiek. Namietol materiál, ktorý mu nebol dodaný, práce, ktoré neboli vykonané, poukázal na vady. Ponúkol možnosť uzavretia dohody o urovaní v pripojenom znení. Zároveň by bol uzavretý protokol o odovzdaní a prevzatí stavby. Tento protokol o odovzdaní a prevzatí stavby tvoril súčasť uvedeného listu (čl. 174 spisu) a vyplýva z neho dátum ukončenia stavby 24.4.2009. Súčasť tvorí aj dohoda o urovaní na čl. 180 spisu. V návrhu bola uvedená konečná cena diela, vady, ktoré majú byť odstránené, práce, ktoré má navrhovateľ vykonať. Ani zápisnica na čl. 174 spisu, ani dohoda o urovaní na čl. 180 spisu nie sú podpísané zhotoviteľom - navrhovateľom.

Na čl. 191 spisu je zmluva o nájme hnutelných vecí medzi odporcom a M. N., N..V..Q., zo dňa 16.12.2008, na čl. 193 zo dňa 24.11.2008, na čl. 195 faktúra od Z. Q. odporcovi, splatná 23.1.2009, za vykonané stavebné práce na chate J., na čl. 196 spisu faktúra alebo výdavkový pokladničný doklad od Z. Q. k uvedenej faktúre, na čl. 197 spisu faktúra od navrhovateľa za dodanie prác 19.9.2008, splatná 30.10.2008 na sumu 156 009 Sk (ide o faktúru č. 8000004 na čl. 197 spisu), faktúra č. 183 od N. Ž., N..V..Q.. čl. 200 spisu na sumu 191 833 Sk, splatná 16.4.2008, k tomu dodací list na čl. 201 spisu.

Na čl. 205 spisu je projektová dokumentácia a sprievodná správa.

Z výpisu z LV č. XXXX na čl. 215 spisu k spornej nehnuteľnosti, na ktorej dielo bolo realizované, mal súd preukázať, že na LV bola realizovaná zmena 31.12.2012. Odporcovia sú spoluvlastníkmi v podiele 1 každý z nich.

Listom zo dňa 31.12.2012 (čl. 216) požiadali odporcovia o uvedenú zmenu, ktorá je evidovaná pod č. L. XX/XX. K zmene došlo na základe rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 12C/38/2004-14 zo dňa 12.5.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2004, ktorým bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvom manželov. Rozsudok pripojený na čl. 218 spisu.

Geometrický plán na zameranie chaty parcelné číslo XXXX/X je na čl. 221 spisu a bol vyhotovený dňa 28.9.2010.

Z kolaudačného rozhodnutia na čl. 224 spisu vyplýva, že bolo vydané na spornú nehnuteľnosť pod č. XXXX/XXXX dňa 15.7.2011. Rozhodnutie je právoplatné dňom 15.7.2011. Návrh na kolaudáciu stavby podali odporcovia dňa 17.6.2011. Bolo povolené užívanie, kolaudačné rozhodnutie podľa § 82 stavebného zákona je osvedčením, že stavba je schopná užívania, že stavba je ukončená, nedostatky neboli zistené. Miestne zisťovanie sa konalo dňa 14.7.2011.

Na čl. 236 spisu je list zo dňa 21.1.2009, ktorý adresoval navrhovateľ odporcom. Oznamil im pripravenosť diela na odovzdanie a prevzatie.

Na čl. 237 spisu je list navrhovateľa zo dňa 17.3.2009, v prílohe ktorého zaslal faktúru č. 900002 za skutočne vykonané stavebné práce v rozsahu podľa ústnej zmluvy o dielo z júna 2008. Faktúra je zúčtovaná k 27.2.2009. Pripojená faktúra je na čl. 238 spisu a je na sumu 44 172 € za práce dodané 27.2.2009, splatná 23.3.2009. Pripojená rekapitulácia prác je na čl. 239.

Na čl. 240 spisu je list zo dňa 17.4.2009, ktorým navrhovateľ vrátil odporcom súpis vykonaných prác. Po tom, čo odporcovia vrátili navrhovateľovi faktúru, opätovne navrhovateľ faktúru a súpis prác vrátil odporcom. Pripojená je rekapitulácia čl. 241.

Na čl. 242 spisu je list navrhovateľa zo dňa 15.5.2009 k naviacprácam, k závadám a k vystaveniu protokolu o odovzdaní a prevzatí prác, pričom závady neuznáva. Zápis o odovzdaní a prevzatí diela k 15.5.2009 je na čl. 245 spisu, súčasťou je rekapitulácia čl. 246 a faktúra 900006 na čl. 247 spisu s

rekapituláciou na čl. 248 spisu. Sudkyňa konštatuje, že zápisnica o odovzdaní a prevzatí diela na čl. 245 spisu nie je podpísaná odporcami ako objednávateľmi.

Ostatné listiny od čl. 258 spisu až po čl. 269 spisu sú opakovaním už oboznámených listín.

Na čl. 294 spisu je faktúra č. 900128, splatná dňa 29.6.2009, na sumu 50 688,09 €, pripojená rekapitulácia čl. 295, rozpočet čl. 296 a nasl. spisu.

Súčasťou vykonaných dôkazov bol aj spis 12C/38/2004 o zrušení BSM za trvania manželstva na strane odporcov.

Zistený skutkový stav podriadil súd pod nasledovné právne normy a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Podľa § 152 ods. 2 OSP rozsudkom má sa rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 153 ods. 2 OSP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd sa môže zaoberať vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. Prax súdov (R 29/1983) v danom prípade uprednostňuje v danom prípade hľadisko procesnej ekonómie. Ak súd zistí, že uplatnený nárok je premlčaný a dlžník vzniesol námietku premlčania, súd už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa. Vychádza z toho, že tak či tak by žaloba s uplatnenou premlčanou pohľadávkou bola v takom prípade zamietnutá.

Podľa R V/1968 (strana 42 ods. 3): Za základ prejednávanej veci, o ktorom súd môže rozhodnúť medzitýmym rozsudkom, treba považovať aj otázku, či nárok na náhradu škody nie je premlčaný, ak bola uplatnená námietka premlčania.

Zbierka IV strana 167: Súd je viazaný označeným predmetom v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 OSP. Nemôže teda určiť vlastníctvo žalobcov k inej nehnuteľnosti, ako uvedenej v petite, i keď by to

odôvodňovali výsledky vykonaného dokazovania. Súd však nie je viazaný právnym posúdením vecí účastníkmi; súdu prislúcha právne hodnotenie súdnej veci a jeho povinnosťou je posúdiť zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil (§ 157 ods. 2 OSP).

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 Občianskeho zákonníka

(1) Ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

(2) Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

Podľa § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom občiansko-právnym.

Súd posúdil predmet sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP ako nárok na zaplatenie zmluvného plnenia.

Navrhovateľ požadoval zmluvné plnenie vo výške 22 386,53 € z titulu zmluvne dohodnutej ceny diela podľa pôvodného rozpočtu, a to doplatok ceny diela. Druhú časť nároku a predmetu sporu tvorí právo na zaplatenie zmluvne dohodnutého plnenia za naviacpráce vo výške 9 869,23 € (spolu predmet sporu vo výške 32 255,76 € istiny s prísl.) na základe faktúry č. 900006 zo dňa 9.6.2009, splatnej dňa 23.6.2009, s uvedeným dátumom dodania prác 30.5.2009 (čl. 10). Neoddeliteľnou súčasťou faktúry je súpis položiek na čl. 11 spisu.

Tvrdenie navrhovateľa, že odporca zaplatením sumy 20 000 € uznal, že platba bola na spornú faktúru a že tým došlo k uznaniu zvyšku dlhu, nemal súd preukázané. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca sumu 20 000 € zaplatil na sporný dlh. Nepreukázal, že zaplatením sumy 20 000 € uznal odporca aj zvyšnú časť dlhu. V danom prípade ide o občiansko-právny vzťah, kde nemožno aplikovať zákonnú domnienku uznania zvyšku dlhu na rozdiel od Obchodného zákonníka (§ 323 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka). Tým nemal súd preukázané, že uznaním záväzku došlo k predĺženiu premlčacej lehoty vzhľadom k vznesenej námietke premlčania.

V nadväznosti na § 152 ods. 2 OSP súd považoval za hospodárne zaoberať sa najskôr základom nároku a rozhodnúť medzitýmnym rozsudkom, konštatovaním, že základ nároku je daný, resp. zamietnutím návrhu, ak základ nároku nie je daný. Základ nároku je všetko, čo môže ovplyvniť výšku nároku (okrem vznesenej námietky premlčania - R V/1968, strana 42 ods. 3, R 29/1983, základom nároku je aj platnosť právneho úkonu, na základe ktorého je nárok uplatnený).

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Súd musel skúmať, či zmluva o dielo a zmluvné dojednanie o naviacprácach sú platnými záväzkami, na základe ktorých navrhovateľ môže požadovať plnenie doplatku ceny diela a cenu za naviacpráce. Pri neplatnom záväzku nie je možné konštatovať, že je daný základ nároku a súd sa ďalej nezaoberá zisťovaním výšky nároku.

Zmluvný nárok na zaplatenie ceny za naviacpráce vo výške 9 869,23 € by bol daný vtedy, keby navrhovateľ preukázal splnenie zákonnej podmienky podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka - písomný súhlas objednávateľa - odporcu s realizáciou naviacprác, teda prác nezahrnutých do rozpočtu nielen cenovo, ale aj druhovo. Navrhovateľ sám uviedol, že písomný súhlas objednávateľa s realizáciou naviacprác nemá. Tým nepreukázal zmluvný základ nároku na zaplatenie naviacprác vo výške 9 869,23 €. Nepreukázal základ uplatneného nároku, preto súd návrh na zaplatenie sumy 9 869,23 € zamietol. Súdom bol viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP návrhom na zaplatenie zmluvného nároku na zaplatenie ceny diela za naviacpráce. Predmetom sporu nebol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za jednotlivé vykonané naviacpráce, preto sa nimi súd nezaoberal, netvorili predmet sporu.

Zmluvný nárok na zaplatenie doplatku ceny diela podľa rozpočtu vo výške 22 386,53 € zamietol súd z dôvodu premlčania nároku.

Mal preukázaný zmluvný nárok na zaplatenie doplatku ceny diela podľa rozpočtu. V súlade s § 631 Občianskeho zákonníka preukázal navrhovateľ uzavretie ústnej zmluvy o dielo. Nesporné bol dohodnutý predmet diela - hrubá stavba diela. Predmet diela bol určitým spôsobom určený aj projektovou dokumentáciou, aj druhom prác v rozpočte. Cena diela vyplýva z dohodnutého rozpočtu. Cena diela mala byť platená naraz, nie etapovito. Mala byť platená po vykonaní diela = prác druhovo uvedených v rozpočte a projektovej dokumentácii. Takto dohodnutá zmluva je platným právnym úkonom, platnou zmluvou o dielo. Na základe platného právneho úkonu vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť dohodnutú cenu diela.

Navrhovateľ mal podľa § 632 Občianskeho zákonníka právnu povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením predmetu diela, rozsahu, akosti, ceny, času zhotovenia, prípadne ďalších dojednaní.

Navrhovateľ túto zákonnú povinnosť nesplnil. Preto súd pri nesúhlase odporcu s tvrdením navrhovateľa o dojednaní ďalších zmluvných podmienok musel ustáliť, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie dojednaní ďalších zmluvných podmienok. Navrhovateľ nepreukázal, že zmluvné strany dohodli písomné prevzatie diela.

Preto súd vychádzal zo záveru, že podľa § 634 Občianskeho zákonníka vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť cenu diela podľa rozpočtu po skončení diela. Zákon má na mysli faktické odovzdanie diela a faktické ukončenie diela, keďže medzi zmluvnými stranami nebola preukázaná dohoda o písomnom odovzdaní a prevzatí diela.

Pri aplikácii logického výkladu k faktickému ukončeniu diela došlo najneskôr dňa 15.5.2009. Navrhovateľ by nebol vyzýval odporcu k odovzdaniu a prevzatiu diela, keby ho nebol považoval z hmotno-právneho hľadiska za ukončené (list navrhovateľa zo dňa 15.5.2009 čl. 170, čl. 172). Dňom nasledujúcim, teda dňom 16.5.2009, vznikla odporcovi právna povinnosť zaplatiť cenu diela podľa rozpočtu. Pri vznesenej námietke premlčania, pri aplikácii 3-ročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka došlo k premlčaniu nároku dňom 16.5.2012. Žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty dňa 30.5.2012. Z dôvodu premlčania nároku nie je daný základ nároku na zaplatenie ceny diela podľa rozpočtu. Súd návrh čo do zaplatenia ceny diela podľa rozpočtu vo výške 22 386,53 € zamietol ako nedôvodný.

Súd odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP vo výške vyúčtovanej podľa § 151 ods. 1 OSP a vo výške efektívne vynaložených nákladov. Súd priznal náhradu trov konania za nasledovné úkony právnej pomoci a nasledovné trovy konania odporcu:

Úkony právnej služby

1. prevzatie a príprava zastupovania 6.8.2012 486,34 €
 2. odpor proti platobnému rozkazu 7.8.2012 486,34 €
 3. vyjadrenie k žiadosti súdu 3.9.2013 243,17 €
 4. stanovisko k výzve na predloženie listín 28.8.2014 243,17 €
 5. vyjadrenie k doplneniu návrhu 10.10.2014 486,34 €
 6. vyjadrenie 13.2.2015 486,34 €
 7. stanovisko k vyjadreniu žalobcu 7.4.2015 486,34 €
 8. zastupovanie pri pojednávaní 14.5.2015 486,34 €
 9. zastupovanie pri pojednávaní 30.6.2015
- trvajúce viac ako 2 hod. (486,34 x 2) 972,68 €

Paušálne náhrady

- | | |
|---------------------|---------|
| 2x 7,63 € (r. 2012) | 15,26 € |
| 1x 7,81 € (r. 2013) | 7,81 € |
| 2x 8,04 € (r. 2014) | 16,08 € |
| 4x 8,39 € (r. 2015) | 33,56 € |

Základ DPH 4 449,77 €

DPH 20 % 889,95 €

Trovy právneho zastúpenia 5 339,72 €

Súdny poplatok za podaný odpor 1 935,00 €

SPOLU: 7 274,72 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.