

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/429/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913213193
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6913213193.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 8 proti žalovanej: E. U., S..Č.. XXXXXX/XXXX, T. J. Č.. XX, zastúpená opatrovníčkou E. T., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 152,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ tohto Dodatku v , dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" dojednaná v bode 4 (vete prvej) dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 uzavretej medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi 21,90 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a 6,17 € trov konania na súdnom poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.08.2013 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 152,71 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,42 eur od 12.10.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,64 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,85 eur od 12.09.2010 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur na tom základe, že jeho právny predchodca spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. , ktorej práva a pohľadávky prevzala spoločnosť Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby za podmienok stanovených uzavretou zmluvou, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca riadne poskytol a sprístupnil žalovanej služby a na cenu za takto poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanej faktúry, ktoré sú predmetom sporu. Keďže žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania . Na základe uvedeného si uplatňuje voči žalovanej pohľadávku z titulu nezaplatených dlžných faktúr spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.10.2013 č. 3Ro/507/2013-31, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením zo dňa 12.11.2013 č. 13C/429/2013-42 zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo dňa 12.11.2013 č. 13C/429/2013-42 opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Podaním zo dňa 11.09.2013 došlým súdu dňa 13.09.2013 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove.

Následne podaním zo dňa 17.10.2013 vedľajší účastník oznámil súdu, že vystupuje z konania.

Podľa výpisu z obchodného registra T Mobile Slovensko, a. s. zanikol zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stal Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave. Tento pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu spolu s pohľadávkami voči iným osobám a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012. Postúpenie žalovanej pohľadávky a jej špecifikáciu mal súd preukázané zoznamom postúpených pohľadávok (l.č. 20 spisu).

Súd najprv meritórne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.12.2013 č. 13C/429/2013-46 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 104,91 € s prísl. ohľadne sumy 47,80 € súd žalobu zamietol a súčasne rozhodol, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 medzi T - Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou je neprijateľná podmienka a žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi 21,90 € trov na trovách právneho zastúpenia a 6,17 € trov na súdnom poplatku. Proti výroku tohto rozsudku, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 medzi T - Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou je neprijateľná podmienka, podal žalobca odvolanie. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 27.05.2015 č. 15 Co/228/2014-63 tak, že rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorý súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku zo dňa 29.03.2010 je neprijateľná podmienka a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia krajského súdu vyplýva, že ak súd síce určí neplatnosť niektorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, avšak necituje vo výrokovej časti svojho rozsudku doslovné znenie zmluvy, ktoré považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, má to za následok, že jeho rozhodnutie nemôže mať budúci dopad v zmysle novozaloženej povinnosti dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania určitého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy. Bude preto povinnosťou prvostupňového súdu v zmysle uvedeného vyjadriť vo výrokovej časti svojho rozsudku citovanú časť spotrebiteľskej zmluvy, ktorú považuje za neprijateľnú podmienku, aby nebolo potrebné, aby ten kto sa s takýmto výrokom oboznamuje, mal k dispozícii celú spotrebiteľskú

zmluvu. V ostatnom odôvodnení krajský súd uviedol, že prvostupňový dostatočne konkrétne uviedol, prečo konkretizovaná zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán predovšetkým vo vzťahu k jej široko koncipovanému zneniu, pričom porušenie "akejkoľvek povinnosti" predstavuje neurčité dojednanie a spôsobuje neplatnosť zmluvy podľa § 37 Obč. zák.

Preto potom súd v ďalšom konaní pokračoval v intenciách rozhodnutia krajského súdu s tým, že v zmysle ust. § 226 O.s.p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku svojho rozsudku citoval úplné znenie časti spotrebiteľskej zmluvy, ktorú považuje za neprijateľnú podmienku a rovnako ako vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.12.2013 uviedol dôvody, pre ktoré považuje zmluvné dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú podmienku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 vrátane dodatku zo dňa 29.03.2010 medzi T-Mobile a žalovanou, žalovaných faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 vrátane zoznamu postúpených pohľadávok a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 29.03.2010 uzavrela s T Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších

predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie programu služieb Relax 60 (120) a bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 47,80 eur (1 440,- Sk).

Pokiaľ ide o dojednanú zmluvnú pokutu v prvej vete bodu 4 dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 uzavretej medzi T - Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou súd vo výroku rozsudku určil neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a to z nasledovných dôvodov:

V bode 4 dodatku ku zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bode 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1 440,- Sk) uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku.

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a žalovanou na základe uzavretej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa ust. § 52 Obč. zák.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je to, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľnú podmienku"), a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky obsahuje ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák., ktoré má kogentný charakter. Vychádza sa z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Podľa § 153 ods. 3 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neplatná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zo znenia § 53a ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neprijateľnú, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom vo všetkých zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd na základe vyššie uvedených ustanovení žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4 dodatku ku zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 medzi T Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalovanou dojednaná individuálne. Nárok na zmluvnú pokutu v prospech veriteľa je viazaný na porušenie "akejkoľvek povinnosti" uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v celej dohodnutej výške.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosti, lebo nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť. Nerovnováha je spôsobená aj tým, že kým v prospech dodávateľa je dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností spotrebiteľa, v prospech spotrebiteľa už takéto zmluvná pokuta za porušenie hoci čo i len jednej povinností dodávateľa, dohodnutá nie je. Dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku zo dňa 29.03.2010 nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady

93/13/EHS, podľa ktorých sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o pripojení zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených žalobcom v obdobných sporoch. Zmluvy, resp. dodatky k zmluvám o pripojení obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, type a cene mobilného telefónu, dobe viazanosti a výške zmluvnej pokuty.

Súd nepopiera význam ani funkciu zmluvnej pokuty ako takej, ale treba dbať na skutočný zmysel a cieľ tohto inštitútu zvlášť v oblasti spotrebiteľských vzťahov. Žalobca pri takto formulovaných dojednaniach by mal nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, o aké porušenie povinnosti ide (hrozba pokuty je pri akomkoľvek porušení zmluvy).

Súd tiež poukazuje na to, že už aj v iných veciach bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takto dojednanej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/26/2012, 7Co/36/2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v spojitosti s ust. § 224 ods. 3 O.s.p. (t.j. ohľadne celého konania, čo znamená, že žalobca, ktorý žaloval zaplatenie sumy 152,71 € s prísl. bol úspešný v časti sumy 104,91 € s prísl. a neúspešný v časti sumy 47,80 €) tak, že priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom (jeho úspech predstavuje 68,69 % a neúspech predstavuje 31,31 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní, t.j. vo výške 37,38 % (68,69 % - 31,31 %). Trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50,- €, z ktorej sumy 37,38 % predstavuje sumu 6,17 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), jeden úkon vo výške 16,60 € + 2 x 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 58,58 €, z ktorej sumy 37,38 % predstavuje 21,90 €.

Súd poznamenáva, že právny zástupca žalobcu si neuplatnil žiadne trovy konania súvisiace s podaním odvolania a súdnym poplatkom za odvolani., preto súd vychádzal len z uplatnených trov v žalobe.

Podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zaplatí právnemu zástupcovi žalobcu.

Preto potom súd v ďalšom konaní pokračoval v intenciách rozhodnutia krajského súdu s tým, že v zmysle ust. § 226 O.s.p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku svojho rozsudku citoval úplné znenie časti spotrebiteľskej zmluvy, ktorú považuje za neprijateľnú podmienku a rovnako ako vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.12.2013 uviedol dôvody, pre ktoré považuje zmluvné dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú podmienku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uložené povinnosti, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.