

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/519/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611211127  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1611211127.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Z. D., E.. XX. XX. XXXX, I. E. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpený opatrovníčkou U. X., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 848,01 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 12. 12. 2013, č. k. 4C/37/2013-65, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave späťvzatie žaloby p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 12. 12. 2013, č. k. 4C/37/2013-65 v napadnutej časti a v časti trov konania z r u ť u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 848,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 26. 2. 2010 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci uzavreli dňa 28. 9. 2009 zmluvu o pripojení č. W. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. W. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón značky E. XXXX V. za kúpnu cenu 79,- eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 28. 9. 2009 do 15. 12. 2009 a v zmysle vyššie uvedeného dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby teda pozostávala z neuhradených služieb vo výške 350,10 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, t. j. celkom 848,01 eur. Zo strany žalobcu bolo preukázané nepĺnenie podmienok zo strany žalovaného a jeho nárok je podľa názoru súdu 1. stupňa nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. O príslušenstve žalovanej pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu priznal žalobcovi vo výške 50,50 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Odvolaním napadol výrok, ktorým bola žalobcovi priznaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur s príslušenstvom. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie, respektíve

zmenil tak, že žalobu v uvedenej časti zamietne. Uviedol, že medzi účastníkmi konania ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, a je absolútne neplatné. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany žalobcu ako i k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Odvolací súd sa zaoberal aj otázkou, či bol vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Pokiaľ tento účastník vyjadril v konaní svoju vôľu tým, že sa vzdal odvolania, nemôže ho podať ani vedľajší účastník. Ak sa účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (porovnaj tiež uznesenie Najvyššieho súdu z 30. apríla 2009 sp. zn. 1Cdo/59/2009). V prejednávanej veci súd prvého stupňa vyzval opatrovníčku žalovaného, aby sa vyjadrila, či dáva súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka. Opatrovníčka žalovaného v podaní zo dňa 18. 4. 2014 oznámila súdu, že súhlasí s podaním odvolania vedľajším účastníkom. Za danej situácie odvolanie vedľajšieho účastníka bolo potrebné považovať za prípustné.

Žalobca v podaní zo dňa 23. 04. 2014 žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti potvrdil. Odvolací súd prípisom zo dňa 18. 05. 2015 vyzval účastníkov, aby sa písomne vyjadrili k možnému použitiu ust. § 53a Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 213 ods. 2 O. s. p. Žalobca na predmetný prípis reagoval podaním zo dňa 25. 05. 2015, ktorým návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s príslušenstvom zobral späť. Opatrovníčka žalovaného v podaní zo dňa 12. 06. 2015 s predmetným späťvzatím žaloby v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom vyjadrila súhlas.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s príslušenstvom späť, odvolací súd postupoval v zmysle § 208 O. s. p., späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, zrušil rozsudok v napadnutej časti a v tejto časti konanie zastavil.

Vzhľadom na zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti musel odvolací súd zrušiť i výrok o trovách konania.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 350,10 eur s príslušenstvom, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

Súd prvého stupňa samostatným uznesením rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.) s tým, že v zastavenej časti konania (v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s prísl.) bude pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.