

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215949  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614215949.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika a.s. Žilina, ul. Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti žalovanému G. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. V., B. Q. X/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom S. H., pracovníkom Okresného súdu V. v konaní o zaplatenie 234,71 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 234,71 eura, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 103,82 eura od 15.01.2013 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,85 eura od 29.03.2013 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,04 eura od 03.04.2013 do zaplatenia a trovy konania 87,59 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal prisúdenie čiastky 234,71 eura s príslušenstvom od žalovaného. Ako dôvod uviedol, že žalovaný odoberal elektrickú energiu na základe zmluvy o dodávke a distribúcií energií podľa Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Vystavili mu faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14.01.2013 znejúcu na sumu 103,82 eura, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 02.04.2013 znejúcu na sumu vo výške 100,04 eura a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 28.03.2013, znejúcu na sumu vo výške 30,85 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas im vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania, až do zaplatenia.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/358/2014 zo dňa 05.11.2014 súd ho zrušil uznesením dňa 11.06.2015 sp.zn. 17C/205/2015-33 a ustanovil žalovanému opatrovníka S. H. na zastupovanie v konaní, ktorý sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal vykázané, preto súd rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný oberal elektrickú energiu na odbernom mieste v Lučenci, Rúbanisko III/15 zo zariadenia pre verejný rozvod ako riadny odberateľ. Z toho dôvodu žalobca mu vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX

C.platnou dňa 14.01.2013 za spotrebovanú energiu čiastku 103,82 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX  
C.platnou dňa 02.04.2013, za spotrebovanú energiu čiastku 100,04 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX  
splatnou dňa 28.03.2013 za spotrebovanú energiu čiastku 30,85 eura. V lehote splatnosti faktúry  
neuhradil a doteraz dlžnú čiastku nezaplatil.

Podľa § 20 ods. 1, písm. c) Zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného  
do 31.08.2012 (ďalej len „zákon o energetike“) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v  
domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke  
elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu  
a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou  
s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb  
dodávateľ elektriny, alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie  
predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať  
skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo  
plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a  
bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu.  
Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo  
dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o  
dodávke elektriny koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosti, ktorý poskytuje univerzálnu službu  
za podmienok ustanovených v ods. 1.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo na ochranu podľa  
§ 20.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne  
upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ  
právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť  
poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení noviel výška úrokov z omeškania je o osem  
percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému  
dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko  
mal preukázané súd, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah v zmysle § 51  
Občianskeho zákonníka. Žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke a distribúcii elektrickej energie  
č. XXXXXXXX-X dňa 20.07.2012 pričom v bode 3.1. v prvej vete tejto zmluvy sa žalobca so žalovaným  
dohodli, že odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú  
platným a účinným cenníkom. Žalobca fakturoval žalovanému cenu za dodávku elektriny faktúrou č.  
XXXXXXXXXX C.platnou dňa 14.01.2013 v sume 103,82 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa  
01.04.2013 v sume 100,04 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.03.2013 v sume 30,85  
eura. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za dodávku energie, čím v lehote splatnosti si nesplnil svoju  
povinnosť vyplývajúcu z tohto záväzkovo-právneho vzťahu.

Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil vyššie uvedenú istinu v lehote splatnosti súd priznal žalobcovi  
ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75% odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti  
uvedenom v jednotlivých faktúrach.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal (§142 ods.1, O.s.p.).

Súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eura (2 úkony právnej pomoci á 21,58 eura, 2x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi. V súvislosti s citovaným zákonným ustanovením odporca zaplatí náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr.Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené( § 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.