

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215010121.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 30. júna 2015 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

**r o z h o d o l :**

Dňa 18.11.2013 v Bánovciach nad Bebravou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou pri žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie v čestnom vyhlásení uviedol, že nie je spoločníkom ani konateľom žiadnej obchodnej spoločnosti, hoci od 19.3.2010 bol spoločníkom spol. Suncom, s. r. o. so sídlom Kutlíkova č. 17, Bratislava, IČO: 45 459 568, na základe čoho bol oznámením ÚPSVaR Partizánske pod č. PE2/OSAP/ZAM/2013/16546 zo dňa 26.11.2013 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 17.11.2013, dňa 4.12.2013 pri prevzatí oznámenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, neuviedol, že na základe zmluvy o založení spol. s. r. o. a jej podpisom pred notárom zo dňa 26.11.2013 sa stane od 20.12.2013 konateľom a spoločníkom spoločnosti BURMAK s. r. o., Hollého 1247/16, Bánovce nad Bebravou, IČO: 47 538 864, a na základe toho dňa 10.2.2014 na Sociálnej poisťovni Topoľčany uplatnil nárok na vyplatenie dávky v nezamestnanosti, kde táto dávka mu bola priznaná rozhodnutím č. 2225/2014-TO-DvN zo dňa 18.2.2014 s dobou poberania od 17.11.2013 do 16.5.2014 a vyplatená vo výške 1461,40 €, čím Slovenskej republike v zastúpení Sociálna poisťovňa Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika č. 2269/18, IČO: 30 807 484 vznikla škoda vo výške 1461,40 €

t e d a

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia

č í m s p á c h a l

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku v spojení s §42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásady uvedenej v §41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 4, Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. Zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky a zároveň sa v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa §42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušujú výroky o trestoch podmieneného odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 / dva / roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 / tri / roky, uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/98/2014-122 zo dňa 21.11.2014, právoplatným dňa 31.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 §-u 355 Tr. poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.