

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010263.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného T. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 90/15-7702-4 zo dňa 14.05.2015, takto

### rozhodol:

Obvinený T. O., B.. XX.XX.XXXX P. U., O. X. U., Š.  
XXXX/XX,

uznáva sa za vinného,

dňa 18.01.2014 asi o 09.30 h. s C. T. a L. H. po vzájomnej dohode prišli k budove č. 1413/1 na ul. Vihorlatskej v Snine, do ktorej vnikli prelezením cez otvorené okno na prízemí budovy, ktoré si predošlý deň otvorili a z miestností budovy rukami a za pomoci hasáka zvesili a odlomili 3 plechové radiátory, 4 ks mreží a staršiu váhu, ktoré veci cez bočné okno vyhodili von a následne naložili do vozíka a odviezli k bytovému domu na ul. Palárikovej č. 1607/6 v Snine s úmyslom tieto veci odpredať v zberni surovín, čím U.. U., U..G..C.., U. spôsobili škodu 150,- eur, a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Humennom zn. S/2013/00619 z 05.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 10,- eur, ktorú doposiaľ nezaplatil,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/48/2015 zo dňa 15. apríla 2015, právoplatným dňa 15. mája 2015,

sa odsudzuje:

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v

§ 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/48/2015 zo dňa 15. apríla 2015, právoplatným dňa 15. mája 2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.