

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207742
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213207742.4

Rozsudok pre zmeškanie

PRE ZMEŠKANIE

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO : 44 483 767, zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému C. J.F., W.. XX.X.XXXX, F. T. XX, o zaplatenie 212,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 212,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 1.10.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 212,63 eur s prísl. a náhrada trov konania titulom nezaplatenia odobratej elektrickej energie.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.7.2014, č.k. 7C/99/14-19 bolo žalovanému uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 27.3.2015. Žalovaný sa k veci nevyjadril. Preto súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie po zistení, že boli splnené podmienky dané § 114 ods. 3-5 O.s.p. a § 153b O.s.p..

Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.6.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe ust. § 157 ods. 4 O.s.p. tento rozsudok pre zmeškanie obsahuje okrem uvedeného predmetu konania aj nasledujúce ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podaním doručenom súdu dňa 26.8.2014 bolo súdu oznámené, že došlo k prevodu časti podniku pôvodného žalobcu vo forme nepeňažného vkladu do základného imania terajšieho žalobcu, na základe čoho došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na terajšieho žalobcu. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na zmenu účastníkov konania, ktorá bola pripustená uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.3.2015, č.k. 7C/99/2014-32 po splnení podmienok uvedených v § 92 ods. 2, 3 O.s.p..

Na základe uvedeného mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu (terajšieho).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm. b) bod 18, 19, 20, 22, 23 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v energetike dodávkou elektriny predaj elektriny, dodávateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, odberateľom elektriny obchodník s elektrinou a koncový odberateľ elektriny, koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu, odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 1.10.2012 (ku dňu omeškania žalovaného) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) vo výške 0,75 %, teda výška úrokov z omeškania činí 8,75 % ročne (žalobca žiada menej).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto záveru:

Skutkovým základom je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal ich plnú náhradu úspešnému žalobcovi a žalovaného zaviazal na ich úhradu. Preto bolo na trovách žalobcu priznaná suma 16,50 eur ako zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur (za 2 úkony právnej služby po 19,92 eur, t.j. 1/ prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, + 2-krát režijný paušál - 2 x 7,81 eur (2013) a DPH vo výške 11,09 eur (20 % zo sumy 55,46 eur), všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

Vo vyššie uvedených prípadoch a proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 OSP).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.