

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/582/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415200477.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XX, proti odporcovi: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, o zabezpečenie výživy a niektorých nákladov nevydatej matke, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17. marca 2015, č. k. 4C/22/2015-6, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky zo dňa 14.01.2015 odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 - 3 OSP a konštatoval, že navrhovateľka podala dňa 14.01.2015 návrh o zabezpečenie výživy a niektorých nákladov nevydatej matke. Uznesením č.k. 4C/22/2015-4 zo dňa 03.02.2015 vyzval súd navrhovateľku, aby svoj návrh v lehote 10 dní doplnila o kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, uviedla meno a dátum narodenia dieťaťa, doložila potvrdenie o svojich príjmoch za posledných 12 mesiacov, ďalej uviedla, či bolo k maloletému dieťaťu určené otcovstvo, na základe akého rozhodnutia, a toto rozhodnutie doloží. Navrhovateľka uznesenie na doplnenie návrhu prevzala dňa 09.02.2015, avšak v lehote stanovenej súdom návrh nedoplnila. Nakoľko pre neodstránené nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie navrhovateľky odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že žiada napadnuté uznesenie zrušiť a vo veci pokračovať a že zdôvodnenie odvolania doloží do 10 dní.

Odvolací súd skôr, než by vo veci meritórne rozhodol, skúmal okrem iného aj to, či odvolanie navrhovateľky malo všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie, bez uvedenia dôvodov odvolania. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28.04.2015 č.k. 4C/22/2015-10 vyzval navrhovateľku, aby podanie zo dňa 08.04.2015 označené ako odvolanie špecifikovala v lehote 10 dní a doplnila o oznámenie, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa domáha, nakoľko v odvolaní absentovalo akékoľvek odôvodnenie. V odôvodnení rozhodnutia poučil navrhovateľku o tom, že v prípade neopravenia alebo nedoplnenia odvolania v stanovenej lehote, odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP. Predmetné uznesenie prevzala navrhovateľka dňa 05.05.2015, avšak naň nijakým spôsobom nereagovala a odôvodnenie svojho odvolania nedoplnila ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Keďže z odvolania navrhovateľky nie je zrejmé, čo vytýka prvostupňovému súdu a v čom je napadnuté uznesenie nesprávne, odvolací súd nemohol bez týchto náležitostí rozhodnúť o odvolaní navrhovateľky.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritórne vo veci rozhodnúť. Odvolanie navrhovateľky preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.